

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Аврам Ескенази, ИМИ- БАН

по конкурс за доцент в област на висше образование

4. Природни науки, математика и информатика,

Професионално направление: 4.6 Информатика и компютърни науки,

Научна специалност: 01.01.12 – Информатика (цифрови библиотеки и обработка на знания и учебни приложения на цифрови библиотеки),

обявен в ДВ бр. 50/07.06.2013

Това становище представям като член на Научното жури по цитирания конкурс, на основание заповед № 264 от 10.07.2013 на Директора на ИМИ - БАН, както и на решение на Научното жури по процедурата (Протокол №1/26.08.2013). То е изготвено в съответствие със ЗРАСРБ, Правилника на МС за прилагане на ЗРАСРБ, Правилника за развитие на академичния състав на БАН и съответния Правилник на ИМИ - БАН.

За конкурса е подала документи **единствена кандидатка: гл.ас. д-р Десислава Иванова Панева - Маринова.**

Представените от нея документи и материали са изготвени и систематизирани много грижливо и ми дават възможност да направя обективна и пълна оценка за съответствие с изискванията на ЗРАСРБ - чл.24.(1) и Правилника за приложението му - чл.53 (1).

По-точно:

1. От приложената диплома на ВАК № 32881/29.01.2009 е видно, че кандидатката **има придобита образователна и научна степен "доктор"** (чл.24(1), т.1 от ЗРСАРБ).

2. От приложените документи, вкл. удостоверение за трудов стаж установявам, че кандидатката **повече от две години е заемала необходимата академична длъжност "главен асистент"**, като е била изследовател в направлението на конкурса (чл.24(1), т.2, буква а) от ЗРСАРБ).

3. За участие в конкурса кандидатката е представила добре балансирано множество от 19 публикации: монография (в съавторство) [19], 4 статии в международни списания [1, 3, 7, 17], 12 работи в сборници от международни научни мероприятия [2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16], 2 работи в сборници от национални конференции [4, 18]; една от работите е на български език, останалите са на английски език. 3 от работите са самостоятелни, останалите – с различен брой съавтори. Има очевидни пречки в признаването на монографията за валиден монографичен труд по смисъла на чл.24 (1), т.3 от ЗРСАРБ, поради липсата на достатъчно данни за изясняване на точния принос на кандидатката – следователно сме в другата хипотеза: представяне само на публикации. При тази хипотеза установявам със сигурност, че са **изпълнени всички изисквания на чл.2 т.3 от Правилника на ИМИ БАН** общият им брой да е поне 10, поне 3 от тях да не са представяни за придобиване на образователната и научна степен „доктор” и поне 5 да са в списания или в сборници от международни конференции; към това добавям и представените доказателства за впечатляващия брой от около 90 цитирания (никое от които не е самоцитиране), с което е изпълнено последното условие на същата точка за поне 5 цитирания (казал съм „около“, защото не са номерирани и се отказах да ги броя).

Анализът на публикациите по място на издаване, език, сечението на участието на авторката относно съавторите ѝ показва една добра обща характеристика, включваща без съмнение съществен принос на кандидатката. Има известен дисбаланс в полза на изданията от научните мероприятия, а кандидатката би могла да увеличи малко броя на самостоятелните публикации. В крайна сметка тази публикационна дейност е довела до добро популяризиране на резултатите на г-жа Панева-Маринова – засега предимно у нас

(около 80% от всички цитати), но в твърде сериозни размери и в чужбина (все пак 20% от 90 е 18).

Доколкото целта на становището не е да анализира подробно и да систематизира научните и научно-приложните приноси на кандидатката (това е задача на рецензиите), ще процедирам съответно.

По същия начин както отбелязах в становището си по конкурса на д-р Красимира Иванова, ще кажа, че и основните приноси на д-р Панева - Маринова са в една изключително важна в последните години (и в обозримо бъдеще) област, свързана с вездесъщата цифровизация на разнообразни обекти със значение за културата и науката, както и с всестранието и ефективно им използване (вкл. за учебни цели) във вече трансформирания им вид. Конкретните ѝ резултати са в една по-тясна област, каквато са цифровите библиотеки в техни разнообразни аспекти. Все пак искам да маркирам **основните според мене достойнства на резултатите** на кандидатката:

- всестраниен подход към проблемите на цифровите библиотеки – организация, достъп, търсене, проблеми на съдържателната част, т.е. задълбочаване на семантично ниво, онтологии, персонализация, адаптация;

- довеждане на резултатите до действащи софтуерни приложения (вж. по-долу).

Към чисто научно-изследователската дейност на гл.ас. д-р Панева – Маринова следва да добавим още дейности и постижения, съответстващи на отделните изисквания на Правилника на ИМИ-БАН по ЗРАСРБ (чл.3):

- участие в наистина **впечатляващ брой научно-изследователски проекти** - 10 международни и 9 национални;

- участие като секретар в **4 програмни и организационни комитети на научни мероприятия** (3 международни и 1 национално);

- участие с доклади в **62 международни и национални научни събития** за последните 8 години.

Положително оценявам прилагането на някои от изследователските резултати в реализацията на 5 софтуерни продукта, придобили вече популярност (да кажа все пак, че във всички описания вместо „проектиране“ и „проект“ се говори неправилно за „дизайн“).

По отношение на **учебната дейност** (чл.27, ал.4 на ЗРАСРБ), отбелязвам наличието на такава – лекции и упражнения във ВУ/БАН. Изглежда обаче, че активното участие на кандидатката в научно-изследователски проекти в последните години (след 2007) рязко е намалило тази дейност и я свело до ръководството на 3 студенти. Това следва да се коригира – натрупаният опит и резултати са здрава основа най-малко за започване ръководство и на докторанти, а защо не и за прочитане на специализирани курсове.

Познавам кандидатката от десетина години, през немалка част от които се е случвало да участваме в определени научни мероприятия. Работили сме заедно по изготвяне на материали за кандидатстване по научни проекти. Впечатленията ми са от един вече утвърден научен работник, със собствени научни идеи, точен, работоспособен и винаги готов за сътрудничество.

Заклучение

На основание на казаното дотук давам **положителна оценка** на всички представени материали от гл. ас. д-р Десислава Иванова Панева - Маринова. Нямам никакви съмнения, че тя удовлетворява всички задължителни изисквания на ЗРАСРБ и на останалите нормативни документи, цитирани в началото и взети от мене предвид, за заемане на длъжността доцент в ИМИ, БАН в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление: 4.6 Информатика и

компютърни науки, научна специалност: 01.01.12 – Информатика (цифрови библиотеки и обработка на знания и учебни приложения на цифрови библиотеки). Поради това и **предлагам** на почитаемото Научно жури да предложи на **НС на ИМИ да я избере за доцент по този конкурс.**

София, 10.09.2013

Член на научното жури:
(проф. д-р Аврам Ескенази)