

СТАНОВИЩЕ
от проф. д-р Нели Милчева Манева, ИМИ – БАН
по конкурс за академична длъжност доцент

в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика,
по професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки,
научна специалност 01.01.12 – Информатика

(Автоматично извличане на метаданни от съдържанието на цифрови обекти),

обявен в ДВ, бр. 101/18.12.2012 г.

с кандидат гл.ас. д-р Красимира Минкова Иванова, с-я Информационни системи,
ИМИ, БАН

Представям становището си като член на Научното жури за цитирания по-горе конкурс, въз основа на Заповед №8/24.01.2013 на Директора на ИМИ - БАН, както и на решение на Научното жури по процедурата (Протокол №1/25.02.2013). Становището ми е изготвено в съответствие с изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за неговото прилагане и съответните правилници на БАН и ИМИ.

1. Кратки биографични данни за кандидатката

Съгласно приложените документи, единствената участничка в конкурса е с магистърска степен по математика, придобита в СУ - ФМИ (1988), и с образователна и научна степен „доктор“ от Хаселтски университет, Белгия, легализирана и в България. Г-ца Иванова е на работа в ИМИ–БАН от 1991 г., заемайки последователно длъжностите програмист, асистент и главен асистент (от 2002г.), така че формалните изисквания за образователен ценз и трудов стаж като главен асистент са изпълнени.

2. Обща характеристика на представените трудове

Преглеждайки пълния списък от публикации на гл. ас. Иванова (съавтор в 3 книги и 84 публикации в списания и сборници от конференции), ми направи впечатление както широкият диапазон на научните интереси на кандидатката, така и сериозното задълбочаване на изследванията ѝ с течение на времето.

За участие в конкурса внимателно са избрани 13 работи. Освен **дисертацията**, в подборката са включени **книга**, в която кандидатката е автор на 3 глави и е един от редакторите, **11 публикувани статии** и **1 глава от друга книга**. Всички представени работи са по темата на конкурса и представят най-важните резултати на кандидатката в това направление. Спазено е изискването дванадесетте труда да не са цитирани в дисертацията. От тях 2 са на български език (с номера [7] и [8] в списъка, като по неясни причини описанието на [8] е двуезично), а 10 - на английски. Десетте статии са публикувани както следва: 1 е в международно списание, 1 в сборник на национална конференция и 8 са в сборници на международни конференции.

Имайки пред вид, че като автор на становище не е необходимо да правя подробен анализ на отразените в публикациите резултати, искам да отбележа само три факта:

- Кандидатката провежда изследвания, подпомагащи изключително актуалната **цифровизация на културното наследство** - област, към която през последните години има засилен обществен интерес;
- От представените работи личи, че гл. ас. Иванова е фокусирала усилията си върху решаване на проблеми от организационен и технологичен характер, свързани със съхраняването и използването на информация за обекти от културното наследство.

Така предлаганите решения са свързани с **по-общия проблем за големите съвкупности от данни, тяхното съхраняване и ефективно използване**. Този проблем е идентифициран от изследователския център Gartner като ключов и е споменат на **трето място** в списъка на десетте най-важни тенденции в развитието на ИКТ през следващите 5 години;

- Изрично отбелязвам, че в публикациите не само са предложени методи за решаване на някои проблеми, но е проверена полезността и осъществимостта им в реални проекти.

3. Област на научни интереси и преценка на приносите

Няма представена монография или хабилитационен труд от тематично обединени публикации, затова разглеждаме съвкупността от представените 13 публикации. Те са свързани с темата на конкурса, като констатирам удовлетворяването на всички наукометрични показатели, описани в чл.2, т.3 на Правилника на ИМИ, визиращи минималния брой, хронологичността им спрямо дисертацията и удовлетворяването на изискването за поне 10 публикации извън дисертацията. Всички публикации за участие в конкурса са съвместни, но няма представени документи за разпределение на приносите. Ако предположим, че поредността на авторите на дадена статия е в съответствие с индивидуалния принос, доколкото Иванова е водещ съавтор в повечето публикации (първи съавтор в 4 и втори в 6 от посочените съвместни публикации), не поставям под съмнение личния ѝ принос.

Както отбелязахме по-горе, гл. ас. Иванова участва в конкурса с публикации, свързани с проблеми, които са актуални за научното направление на конкурса. Постигнатите резултати могат да се считат за апробирани, доколкото повечето от тях са отпечатани в рецензирани издания и/или са били публично докладвани на конференции. За част от изследванията има и експериментално валидиране.

Приложен е списък за цитирания на трудове на кандидатката, като не забелязвам автоцитати. Справката за цитиранията е съставена странно – преброяват се статиите на други автори, в които има цитирани работи на кандидатката. При общоприетото представяне (когато статиите на кандидатката са водещи), броят на цитиранията би бил значително по-висок – **12**.

Формалната ми проверка по отношение на публикациите показва, че са удовлетворени и качествените, и количествените критерии за заемане на академичната длъжност „доцент“, зададени в правилниците, с които трябва да се съобразяваме.

4. Научно–приложна дейност

От представените документи личи, че кандидатката има изключително активна и разностранна научно-приложна дейност. Тя е била член на 23 редколегии на научни издания – преди всичко сборници от конференции. Има справка за участие на кандидатката като координатор и изпълнител в 10 научно-изследователски проекта – 9 международни и 1 с ФНИ. Освен това е показано участието ѝ в 21 програмни и организационни комитети на национални и международни научни конференции. Като участник на някои от тези конференции имам лични впечатления за професионализма и оперативността, показани от кандидатката при решаване на възникнали проблеми от най-различно естество.

5. Критични бележки и препоръки

Материалите за конкурса са грижливо подготвени.

Бих препоръчала на кандидатката да активизира преподавателската си дейност, още повече, че както е споменато в автобиографията ѝ, има и педагогическа

правоспособност, която би била предпоставка за участието ѝ в магистърски програми или проекти, изискващи компетенции и в обучението.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основание на гореизложеното, **считам**, че кандидатката **отговаря напълно** на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България, както и на съответните Правилници за прилагане на закона, включително и тези на БАН и ИМИ, и **препоръчвам на Уважаемото жури да предложи на Научния съвет на ИМИ да избере гл. ас. д-р Красимира Минкова Иванова на длъжност „доцент” по този конкурс.**

20 април 2013 г.
гр. София

ЧЛЕН НА ЖУРИТО:
/проф. д-р Н. Манева/