

СТАНОВИЩЕ

за дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен “доктор”

в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки, научна специалност: 01.02.12 – Информатика

с автор Радослав Даков Йошинов,

на тема "Методи, модели и системи за оценка на придобити професионални знания в медицината"

с научен консултант проф. д-р Радослав Павлов

Изготвил становището: проф. д-р Аврам Ескенази, ИМИ БАН, София

1. Актуалност на проблема.

Аз съм пристрастен към темата за компютъризираните тестове по познати на колегията причини, но дори като се дистанцирам от пристрастията си, напълно обективно преценявам, че тази тема продължава да поставя все още трудно решими проблеми. Като добавим към това безспорната и директна приложимост на теоретичните резултати в образователната практика, получаваме убедително доказателство за актуалност.

2. Познаване състоянието на проблема от страна на дисертанта.

Много добро впечатление ми направи задълбоченият преглед практически на всичко необходимо за разработването на темата. 111-те източника (90% от тях на латиница) са не само изброени, но и професионално цитирани на подходящите места. Най-новите са от 2010 година (има дори и от 2011, но те са собствени на автора публикации). Естествено, ползвани са и Интернет източници. Със задоволство отбелязвам, че докторантът е взел предвид една от забележките ми от предзащитата и се е постарал за повечето от посетените сайтове да посочи датите на последното посещение.

3. Методика на изследване.

Методиката, приложена от г-н Йошинов, произтича от подробно формулираната основна цел, която от своя страна той е декомпозирал до пет още по-подробно фиксирани 5 задачи. Одобрявам възприетия от автора логичен и последователен път, в резултат на което той е получил сериозни научно-приложни и не по-малко важни съвсем практически резултати. Положително оценявам и оформлението – то е грижливо, с множество таблици, фигури и илюстрации..

4. Характеристика и оценка на материала, 5. Научни и научно-приложни приноси.

Дисертацията се състои от увод, 8 глави и приложения, всичко това оформено в 148 стр. Не забелязах изискуемата от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, чл.27(2) декларация за оригиналност. Като вземам предвид приблизително стандартната страница (около 27-30 реда на страница и около 70-75 символи на ред), заключавам, че обемът на работата е в рамките на обичайното.

Доколкото смятам, че подробното разглеждане на съдържанието на труда е задача на рецензениите, но не и на становищата, ще се огранича с констатации, които считам за решаващи за оценката на дисертацията и като аргументи за заключението ми.

Приносите съответстват на поставената цел и на произтичащите от нея задачи. Всички те са съдържателни, постигането им е изисквало висока научна квалификация, труд и творчество. Нещо повече, на докторанта се е наложило да навлезе в дълбочина и в специфични неинформатични области, като например Item Response Theory (IRT), медицинската рехабилитация и по-специално холистичния подход в нея. Такъв

интердисциплинарен подход, довел до реални приносни резултати, не може да не предизвика положителна оценка

6. Степен на самостоятелност на приносите и 7. Преценка на публикациите.

Авторът е представил 10 труда, за които смятам, че отразяват всичко съществено от дисертацията. На пръв поглед съотношението 6 на български към 4 на английски изглежда малко необичайно за информатик. Но по-внимателния преглед показва, че всъщност на български са предимно работите, които представят приложната страна и това вече е естествено. 2 са самостоятелни, останалите са в съавторство, като винаги участва или научният консултант, или съавторката, отговорна за медицинската страна на разработките. Това съответства на разбиранията за самостоятелност на докторанта. Бих предпочел все пак предимство да имат информатичните издания, което в случая не е така. Положително отбелязвам забелязаните и 3 цитирания (4-тото е автоцитат). Ще използвам случая и правата си да покая г-н Йошинов да представи съществените резултати от тази дисертация в рубриката новозащитени дисертации на *Serdica Journal of Computing*.

8. Използваемост в практиката.

При бързо разширяващата се практика за електронно обучение в университетите у нас и като имам предвид същността на резултатите по дисертацията – използваемостта за мене е безспорна.

9. Критични бележки. Оценявам положително факта, че повечето от забележките ми от предзащитата са отразени от г-н Йошинов. Все пак оставам несъгласен с неговото тълкуване на СВИ (Computer based instruction) като “Компютърно управлявани инструкции – КУИ (компютърът се използва за следене на прогреса на обучаемия с курсуера)” (с.32). Също така продължава да ми е неясна ролята на гл.2.1 за болничните информационни системи за по-нататъшното съдържание на труда – ако има такава, бях препоръчал на автора да я обясни много точно, но такова обяснение не видях.

10. Авторефератът отговаря на изискванията за съответствие с дисертацията, за пълнота и компактност.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Разглежданият труд, оформен грижливо, съдържа сериозни информатични приносни резултати, постигнати след задълбочен анализ, с използване на модерен инструментариум и с безспорно полезна реализация. Специално отбелязвам, че в по-общ план имаме очевидна интердисциплинарност на изследвания и резултати, за което докторантът е трябвало да навлезе в области, твърде далечни от информатиката.

Оценката ми за дисертационния труд, автореферата, научните публикации и научните приноси е **положителна**. Смятам, че трудът **отговаря напълно на изискванията** на ЗРАСРБ, ПЗРАСРБ и ПЗРАСРБ на БАН и на ИМИ-БАН.

Постигнатите резултати ми дават основание да предложа на почитаемото научно жури да **присъди образователната и научна степен „доктор” на Радослав Даков Йошинов** в областта на висше образование: 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление: 4.6 Информатика и компютърни науки, научна специалност: 01.02.12 – Информатика.

09.01.2012

С уважение:

проф. д-р А.Ескенази