

Датировка затмения Прокла

Связанное со смертью выдающегося философа-неоплатоника Прокла полное солнечное затмение в Афинах часто встречается в хронологических исследованиях периода «поздней античности», закончившегося в традиционной картине прошлого во время правления императора Юстиниана. Оно входит в состав известного «Списка Гинцеля» (или «Канона Гинцеля»; см. GIN) под № 66. Традиционная историческая школа датирует его 14 января 484 г., и в ней оно играет важную роль «объективной астрономической опоры» для обоснования и уточнения дат остальных событий V века. В частности, с ним связывается управление императора Зенона, афинского архонта Никагора и др.

Здесь на основе анализа данных о «затмении Прокла» предложена его датировка с точки зрения «Новой Хронологии» Фоменко: 18 апреля 1539 г. Сравнение показывает, что с астрономической точки зрения новая датировка дает лучшее соответствие данным первоисточников, чем старая.

§ 1. Сведение о затмении и переводы

В связи с исследованием «крупных» затмений прошлого, известный современный астроном Ф. Р. Стефенсон рассмотрел (STE с. 368) сообщение о таком затмении в произведении «Жизнь Прокла» Марина Неаполитанского, упомянутом там как предзнаменование к смерти выдающегося философа-неоплатоника Прокла. Текст сообщения (в переводе с древнегреческого Л. Росана), на котором основывается анализ Стефенсона, выглядит следующим образом:

«A year before the death there were various omens. There was an eclipse of the Sun which was so pronounced as to turn day into night and the darkness was deep enough for the stars to become visible; it occurred in the eastern horn of the sign of Capricorn. And the almanacs predicted another eclipse that would occur after the first year. They say that such events that are observed to happen in the heavens are indicative of things that happened on the earth; so that these eclipses clearly foretold us of the privation and departure as it were of the light of philosophy.»

[Marinus, Life of Proclus, chap. 37; trans. Rosan, L.J. (ROS, p. 34)]

(«За год до смерти были разные знамения. Было солнечное затмение, которое было таким сильным, что обратило день в ночь и темнота была столь глубокой, что стали видны звезды; оно произошло в восточном роге знака Козерога. А альманахи предсказывали другое затмение, которое должно было произойти после первого года. Они говорят, что такие события, которые наблюдаем происходящими на небесах, обозначают вещи, которые случились на земле; так что эти события ясно предсказали нам отрицание и смерть света философии.»)

Кроме перевода Росана, есть и другие переводы. Мы рассмотрим еще несколько из них из-за различий между ними. Сначала приведем греческий текст и его перевод на латинский язык:

*Ἐγένοντο δὲ καὶ διοσημείαι πρὸ ἐπιαυτοῦ τῆς τελευτῆς,
ὡς ἡ ἐκλειψὶς ἡ ἡλιακῆ, οὕτως ἐναργῆς, ὥστε καὶ νυκτὰ μεθ' ἡμερᾶν γίνεσθαι.
Σκοτὸς γὰρ ἐγένετο βαθύ και ἀστέρεις ὤφθησαν. Αὕτη μὲν οὖν ἐν αἰγὸκρῶτι
ἐγένετο κατὰ τὸ ἀνατολικὸν κέντρον, ἀνεγράψαντο δὲ καὶ ἕτερον οἱ ἡμερογράφοι,
ὡς ἐσομένην καὶ αὐτὴν πληρουμένου τοῦ πρώτου ἐνιαυτοῦ.*

(GOP)

«Nec prognostica defuere anno, qui eius obitum antecessit, veluti defectus solis tantus, ut interdiu nox videretur. Tenebrae enim ingruebant gravissimae, ut astra etiam in coelo apparerent. Accidit hoc, cum sol versaretur in capricorno, in cardine orientali. Praeterea aliam quoque eclipsin solis adnotarunt scriptores Ephemeridum futuram anno proximo exacto [...]»

(GOP)

В переводе Кеннета Гутри (GUT) этого же сообщения некоторые детали информации о затмениях выглядят по-другому:

«A year before his death there were celestial prodigies, such as a solar eclipse which caused nocturnal darkness during daytime; the stars appeared, and it occurred at the moment when the sun was in the eastern center of Capricorn. The specialists who busy themselves with describing the daily weather mention a second one which was to occur exactly one year after his death.»

(GUT)

(«За год до его смерти были небесные предзнаменования, как например солнечное затмение, которое вызвало ночную тьму во время дня; появились звезды, и это произошло в момент когда солнце было в восточном центре Козерога. Специалисты, занимающиеся предсказанием погоды

отмечают второе затмение, которое должно было произойти ровно год спустя его смерти.»)

Еще один вариант перевода (в ряде деталей информации о затмениях различающийся от приведенных выше) дает М. Л. Гаспаров:

«Год его кончины был отмечен знаменьями: случилось затмение солнца, и такое, что настала ночь среди дня и в глубоком мраке стали видны звезды. Солнце в это время находилось в знаке Козерога, в восточном средоточии. Звездоведы отметили и другое затмение, которому предстояло случиться по миновании года. Небесные эти события скорбно знаменуют земные события, явственно означая утрату и конец светоча в философии.»

(Перевод М. Л. Гаспарова в МАР; см. также ГОР)

Наконец, добавим и перевод Д. Шове и А. Флетчера по изданию Буассонада:

«Portents occurred a year before his death, such as the solar eclipse, which was so considerable that night occurred in the daytime. For there was deep darkness and stars were seen. This happened in Capricorn near the rising point (of the Sun). The Almanac makers also noted another eclipse as due to occur about the end of the first year.»

(SCHF с. 81; см. также ROG).

«Знаменья произошли за год до его смерти, как солнечное затмение, которое было таким заметным (значительным), что ночь наступила в дневное время. Потому что была глубокая темнота и были видны звезды. Это случилось в Козероге около точки восхода (солнца). Сочинители альманахов отметили также другое затмение, которое должно было произойти около конца первого года.»

§ 2. Путь выдающегося неоплатоника Прокла к счастью и славе

По традиционной версии истории Прокл жил в V в. Относительно года рождения в источниках есть противоречия. Рождение Прокла можно отнести ко времени не раньше 410 г. и не позже 415 г., а смерть – к 485 году.

Прокл родился в Константинополе в семье богатого ликийского адвоката. В Александрии, куда он уехал учиться еще подростком, он оказался учеником тогдашнего александрийского неоплатоника

Олимпиодора Старшего. Именно у него в первую очередь он изучал логические трактаты Аристотеля, в понимании которых и в изложении которых он, как гласят источники, уже тогда весьма преуспел. (ЛОС с. 23)

В Александрии Прокл задержался недолго. Уже двадцатилетним молодым человеком он попал в Афины, где в Платоновской Академии процветали тогда такие крупные деятели, как Плутарх Афинский и Сириан. (ЛОС с. 23)

Несомненно, Прокл обладал огромным философским дарованием. Его ученик и биограф Марин Неаполитанский (XIII) сообщает, что уже к 28-летнему возрасту Прокл не только написал много работ, но, главное, написал свой комментарий на платоновского «Тимея» – одно из самых замечательных произведений античной философии. Оно поражает не только своими размерами, занимая в современных европейских изданиях *больше тысячи страниц*¹ (ЛОС с. 23), но свидетельствует как о глубине и разнообразии своих источников, так и о продуманной философской теории автора. Изложение пестрит десятками, если не сотнями разных цитат из прежних философов, очень меткими и острыми формулами разнообразных диалектических конструкций, а также постоянной тенденцией сопоставлять эти прежние взгляды и делать из них выводы. Это – во всех отношениях уникальное произведение не только для античности, но и для всей истории философии; и закончено оно было человеком, которому не было еще 28 лет. (ЛОС с. 23)

Интересно то, что говорит биограф Прокла Марин (XXXVIII) о любимых сочинениях Прокла: *«Более всего он ценил свои записки о «Тимее», но и записки о «Теэтете» тоже любил. И не раз он говорил, что, будь на то его воля, он из всех старинных книг оставил бы только оракулы да «Тимея», а все остальные уничтожил бы для нынешних людей, которые только себе же вредят, подступаясь к книгам неискушенно и опрометчиво»*²

Марин (XVIII) сообщает еще и о том, что Прокл дни и ночи проводил в молитве, в «орфических» и «халдейских» очищениях и в исполнении всяких других религиозных обрядов. Ввиду какой-то общественной смуты (возможно, в связи с языческо-христианским антагонизмом) ему пришлось однажды даже покинуть Афины и уехать в Азию, откуда он, впрочем, через год вернулся (Марин XV). (ЛОС с. 24)

¹ Этот факт заслуживает особого внимания.

² (ЛОС с. 24). Это неоднократно высказанное мнение дает нам возможность понять, что Прокл проявлял нетерпимость к взглядам большинства из своих предшественников и современников, в частности, что относился враждебно к христианству и его священным книгам.

Около 450 г., вскоре после смерти Сириана (и после Домнина, унаследовавшего Сириана) Прокл заступил место Сириана в управлении Платоновской Академией. Схолархом Платоновской Академии, таким образом, он был около 35 лет.

После Плотина Прокл – самая крупная фигура во всем неоплатонизме. Да и Плотину он уступает только в новизне и оригинальности своих идей, поскольку Плотин создавал новую систему философии, Прокл же только углублял и детализировал эту систему. Однако в этом последнем отношении он превосходит Плотина; и это превосходство бросается в глаза в связи с огромной аналитической силой его ума, большим разнообразием его интересов, мастерством микроскопических исследований отвлеченнейшего логического предмета, а также в отношении тончайшего философско-филологического вникания в текст Платона, куда нужно прибавить еще очень четкий философский язык, местами доходящий до изложения в виде геометрических теорем и доказательств. (ЛОС с. 25)

Кроме всего этого, *размеры дошедших до нас материалов Прокла представляют собой нечто уникальное во всей античной литературе. При сравнительно небольшом количестве названий дошедшие до нас трактаты Прокла обнимают в общей сложности несколько тысяч страниц,³ что превосходит по объему не только сочинения Платона или Аристотеля, но во много раз превосходит и все то, что мы вообще имеем от классической греческой литературы* (ЛОС с. 25).

§ 3. Марин Неаполитанский

Ярко и с вдохновением описал жизнь Прокла в своем произведении «Жизнь Прокла, или О счастье» заступивший его место в управлении Платоновской Академией Марин⁴ (Маринус, Марино) Неаполитанский. Там содержится и рассмотренный нами текст с описанием двух затмений, являющихся объектом нашего исследования. Для нас важно ознакомиться с некоторыми деталями личности Марино, чтобы иметь представление об его научной квалификации и в частности о том, в какой степени можно доверять его сведениям прежде всего с астрономической точки зрения.

Считается, что Марин родился около 450 г. в Неаполе в Палестине (в Библии этот город упоминается как Шехем, а сейчас называется Наблус

³ Это – интересный и важный факт, на который следует обратить особое внимание.

⁴ Приведенные здесь данные о Марине взяты из статьи Дж. О'Коннора и Е. Робертсона CONR

и находится на территории Израиля). Скорее всего он был самаритянином и, может быть, евреем. Он перешел в эллинскую веру и вступил в Афинскую Академию, где был учеником Прокла.

Важным для нас является то, что Марин был большим почитателем математики. Ему принадлежат слова: **«Я бы хотел, чтобы все было математикой»** (ВІВ).

Известно, что Марин преподавал комментарии Паппа к Книге V Альмагеста (NEU), и что до нас дошли записки его лекций по Евклиду (HEA и NEU).

Важно отметить и то, что он внес вклад и в астрономию: используя идеи Паппа, он внес исправления в правила Теона для определения направления параллакса (ТИН).

После смерти Прокла Марин возглавил Афинскую Академию.

§ 4. Рождение и смерть Прокла в традиционной хронологии

Кроме упоминания о двух затмениях, которые современная официальная историческая наука датирует соответственно 14-м января 484 г. и 29-м сентября 485 г., в своей «Жизни Прокла» Марин дает и другие хронологические данные, связывающие даты жизни и смерти Прокла с датами событий, отнесенных к IV и V в. Рассмотрим соответствующие отрывки из глав 3, 35 и 36 в переводе Гаспарова и Гутри.

«И здоровье это с младенческих лет было у него таким отличным, что на вопрос, сколько раз он болел, отвечал он, что лишь два-три раза за всю свою долгую жизнь, а прожил он целых семьдесят пять лет.»

(ГАС гл. III)

«So profoundly had this health been rooted in Proclus ever since his birth, that he was able to tell how many times he had been sick, which was twice or thrice during seventy-five completed years.»

(GUT гл. III)

«Чтобы любители прекрасного могли из самого расположения светил при его рождении заключить, что жребий ему выпал не из последних и не из средних, а из самых первых, я укажу, как располагались они в его гороскопе:

- Солнце – в Овне, 16° 26';
- Луна – в Близнецах, 17° 29';

- Сатурн – в Тельце, 24° 23';
- Юпитер – в Тельце, 24° 41';
- Марс – в Стрельце, 29° 50';
- Венера – в Рыбах, 23°;
- Меркурий – в Водолее, 4° 42';
- гороскоп – в Тельце, 8° 19';
- середина неба – в Козероге, 4° 42';
- восхождение – в Скорпионе. 24° 33';
- предыдущее новолуние – в Водолее, 8° 51'.»

(ГАС гл. XXXV)

«But in order that persons interested in noble sciences may, by the position of the stars under which he came into the world, conclude that the life which Fate allotted to him was not disposed in the lowest, nor even in medium conditions, but rather in the highest, we have arranged the table of the position of the heavens, such as it was at the moment of his birth:

- *The Sun was in Aries, at 16 degrees 26 minutes*
- *The Moon was in Gemini, at 17 degrees 29 minutes*
- *Saturn in Taurus, at 24 degrees 23 minutes*
- *Jupiter in Taurus, at 24 degrees 41 minutes*
- *Mars in Sagittarius at 29 degrees 50 minutes*
- *Venus in Pisces, at 23 degrees*
- *Mercury in Aquarius at 4 degrees 42 minutes*
- *The horoscope was taken in Aries at 8 degrees 19 minutes*
- *The meridian in Capricorn at 4 degrees 42 minutes*
- *The ascendant at 24 degrees 33 minutes*
- *The preceding New Moon in Aquarius at 8 degrees 51 minutes»*

(GUT гл. XXXV)

«Скончался он на сто двадцать четвертом году после царствования Юлиана, при афинском архонте Никагоре Младшем, в семнадцатый день аттического мунихиона, римского же апреля.»

(ГАС гл. XXXVI)

«Proclus left this world in the 124-th year from Julian's accession to the empire [361] under the archonship of the younger Nicagoras in Athens on the seventeenth day of the month Munychion, or the seventeenth of April.»

(GUT гл. XXXVI)

Эти сведения вписываются в современную официальную историческую версию эпохи Прокла следующим образом:

- Поскольку Юлиан стал императором в 361 г., а Прокл умер на 124-м году после этого, то его смерть наступила в 484/485 г.
- Так как Прокл жил 75 лет, то он родился в $484-75=409$ г.

Следовательно, приведенный выше гороскоп должен указывать на какой-нибудь день 409 г. Или, допуская небольшое отклонение, 408 либо 410 г.

Однако это не так. В статье Р. Бойтлера ВЕУ в немецкой Реаль-энциклопедии утверждается, что гороскоп отвечает 18-му февраля 412 г.! Это расхождение породило разные мнения о том, когда на самом деле родился Прокл.

Проблемы датировки его дня рождения описаны в статье Р. Бойтлера ВЕУ следующим образом:

«Согласно «Жизни Прокла» Марина мы имеем следующие факты: Прокл родился в Византии (см. Марин, 6, стр. 13 Fabr.). Год его рождения остается неясным: по Марину, глава 3 (стр. 8 Fabr.) Прокл умер в возрасте 75 лет, по Марину, глава 36 (стр. 88 Fabr.) – в 124 г. «от царствования Юлиана, в архонтат в Афинах Никагора младшего, 17 мунихиона по афинскому календарю, или 17 апреля по римскому». Это дает, в зависимости от того, идет ли речь о начале или о конце правления Юлиана и ведется ли счет по календарным годам или годам правления, 409 или 410 или 412/413 год рождения. В пользу 410 года говорит солнечное затмение, которое, как говорит Марин (глава 27), произошло в год его смерти: оно падает на 484 г. Гороскоп, приведенный Марином (глава 35), дает иную дату рождения: она приходится на 18 февраля 412 года. Это расхождение в датах, учтенное уже Фройденталем (J. Freudenthal. Rh. Mus., XLIII, 1888, 486 sqq.), который решил вопрос о годе рождения в пользу 410, часто дискутируется. Последняя попытка, предпринятая Штайном (J. Stein. Memorie della Soc. Astron. Ital., IV, 1938, 227 сл.), установить в качестве точных дат рождения 18 февраля 412 г. и смерти 17 апреля 485 г., пренебрегает указанием Марина (глава 3, стр. 8 Fabr.).»

(ВЕУ с. 187)

Это еще не все. Монография Ф. Лосева (ЛОС с. 23) дает не 18.02.412 г., а 8.02.412. Но ни та, ни другая дата не отвечают гороскопу в «Жизни Прокла»! А. Веревкин (ВЕР) проводит его анализ следующим образом:

«Выпишем чисто планетные данные этого гороскопа в удобном для обозрения виде, заодно переведем их в абсолютные величины от 0° Овна:

- Солнце – 16°26' Овна (16°26');
- Луна – 17°29' Близнецов (77°29');
- Сатурн – 24°23' Тельца (54°23');
- Юпитер – 24°41' Тельца (54°41');
- Марс – 29°50' Стрельца (269°50');
- Венера – 23° Рыб (353°);
- Меркурий – 4°42' Водолея (304°42');
- предыдущее новолуние – 8°51' Водолея (308°51')

Сразу же мы замечаем, что элонгация Меркурия (то есть, угловое отклонение Меркурия от Солнца) составляет:

$$360^\circ + 16^\circ 26' - 304^\circ 42' = 71^\circ 44'$$

На самом же деле, элонгация Меркурия не может быть более 29°. Противоречивым является и указание на предыдущее новолуние: напомним, что новолуние – это соединение Луны с Солнцем, которое происходит каждые 30 дней, а если Солнце находится в Овне, то предыдущее соединение с Луной может быть только в Овне или в предыдущем знаке – в Рыбах, но никак – не в Водолее, за два месяца до события.

Стало быть – этот гороскоп не может указывать на 18 февраля 412 года, как утверждают традики⁵ и ни на какую иную дату, поскольку мы обнаружили, что он является фальсификацией, то есть он ошибочно рассчитан на какую-то дату задним числом. Но сделанная в гороскопе ошибка заодно указывает, что фальсификация сделана не в новейшее время, поскольку с середины XVII века в астрономическую теорию стала проникать теория Коперника-Кеплера, наглядно объясняющая причины малой элонгации Меркурия. А теория Птолемея такого объяснения не давала, и потому по её предсказаниям Меркурий и Солнце (или Венера и Солнце) могли находиться даже в

⁵ Т.е. традиционные историки.

противостоянии (примеры таких гороскопов я приводил ранее). Таким образом, у нас в руках изделие не более позднее, чем из начала XVII века, и такая находка не может не радовать всякого любителя астрономии. Кстати, примерно то же время указывает и «минутная точность» указываемых координат планет – известно, что для астрологов XVI века минуты были неважны, а в Альмагесте Птолемея, растиражированном в начале XVI века только 10-ти минутная «точность». Тем не менее, для медленных планет теория Птолемея давала худо-бедно близкие к наблюдениям результаты ... »

(ВЕР)

Поэтому приходится сделать вывод, что гороскоп Прокла вычислен позднее ошибочно. Это дает основание многим ученым встать на точку зрения Фройдентала и принять, что Прокл родился в 410 г. (БРЕ). Другие же (например Р. Джордж GEO) все-таки считают, что Прокл родился в 412 г. и что на самом деле жил 73 года. Основанием для такого взгляда служит то, что в феврале 412 г. расположение планет «не очень» отличалось от гороскопа в «Жизни Прокла».

Отмечая, что скорее всего впервые датировал гороскоп и затмения Прокла Винченцо Рениери еще в 1647 году, М. Л. Городецкий приводит доводы А. Джонса (JON) о том, что автор гороскопа Прокла делал его с расчетом на 412 год. Он пишет:

«Расчет гороскопа был сделан с помощью «Подручных таблиц» или «Альмагеста» и для полдня 7 февраля⁶ 412 года согласуется с пересчетом по этим же таблицам, сделанным Джонсом в 7 случаях из 9 в пределах 2 минут (погрешности округления). Заметные отличия только для Солнца и Луны. Еще Раньери заметил, что в гороскопе явная описка в положении Солнца – вместо Ариеса (Овна), должен быть Аквариус (Водолей). И дело не только в положении Меркурия, но и в положении Соединения. Асцендент, Середина Неба также точно соответствуют дате и времени за 3 часа до полудня – время рождения. Т.о. основные тела, которые медленно двигаются, считались по таблицам на полдень, а для важных для астрологии величин учитывалось более точное время – значит верны уже 9 из 11 значений. Таким образом, существенно только отличие в положении Луны, которая быстрее всего движется, –

⁶ Напомним, что выше в цитате Бойтлера приводится дата 18 февраля 412 г.

около 13 градусов. Вероятно, автор ошибся в вычислениях, или почему-то при вычислении Луны взял следующий день.»
(ГОР4)

Точка зрения, выраженная в только что приведенной цитате, неоправданно оптимистическая. Хотя составитель гороскопа действительно мог ошибиться, предложенная трактовка не снимает проблему.

Напомним предупреждение Бойтлера, что

«... попытка ... установить в качестве точных дат рождения 18 февраля 412 г. и смерти 17 апреля 485 г., пренебрегает указанием Марина (глава 3, стр. 8 Fabr.).»
(BEU с. 187)

Кроме того, ошибка в положении Солнца маловероятна. Подсчитывавший гороскоп заведомо должен был **знать** (а не вычислять) число и месяц смерти Прокла, а, следовательно, и точное расположение **Солнца в созвездии Овна**. Но при расчете положений **других небесных тел** по неточным формулам могут получиться заметные отклонения.

Иными словами, датировка рождения Прокла 7-м февраля 412 г. по таким образом реконструированному гороскопу вступает в противоречие с датой его смерти 17 апреля 485 г. и продолжительностью его жизни (75 лет) по Марину.

Проведенные рассуждения приводят к выводам, что:

1. в гороскопе Прокла есть внутренние противоречия, появившиеся скорее всего в результате подсчета по неточным данным о движении планет;
2. предлагаемые «небольшие исправления» гороскопа приводят к противоречиям с принятой датировкой смерти Прокла и другими сведениями в «Жизни Прокла».

§ 5. Данные о затмениях в тексте Марина

Рассматривая цитированный в § 1 отрывок из «Жизни Прокла» и его переводы, бросается в глаза его очевидный астрологический контекст: знак Козерога, звезды, предсказания, знамения, альманахи. Это естественно, так как и Прокл, и Марин уделяли особое внимание астрологии.

Биографические данные Марина говорят о том, что он был хорошим математиком и астрономом. Поэтому следует ожидать, что астрономические и календарные данные о затмениях, которые он сообщил в «Жизни Прокла», были точными. Это – важная исходная

позиция нашего анализа. Из нее вытекает, что если в дошедшем до нас варианте его текста есть противоречия и несоответствия, то скорее всего они являются результатом либо вкравшихся при переписывании случайных ошибок, либо намеренных «исправлений» (сделанных, возможно, из лучших побуждений).

Выше было отмечено, что приведенные переводы текста Марина по-разному дают некоторые детали обстоятельств интересующих нас небесных явлений. Но прежде всего мы отметим то, что является общим и не вызывает сомнений: он пишет о двух затмениях, произошедших в относительно короткий промежуток времени, не превышающий двух лет. Первое из них – его называют «*затмением Прокла*» – было полным в Афинах, на небе появились звезды.

Обсудим подробнее остальные важные для нас детали.

А. «Знамение» за год до смерти - первое затмение

Начало рассматриваемого отрывка.

«Знаменья произошли за год до его смерти, как солнечное затмение, которое было таким заметным...»

в переводе Д. Шове и А. Флетчера по смыслу не отличается от других переводов, за исключением перевода Гаспарова.

В данном случае очень важно понять, с какой точностью указан интервал в 1 год. С астрологической точки зрения точность определяется границами соответствующего знака Зодиака: затмение произошло в том же знаке, что и смерть Прокла. Указанные в главе 35 «Жизни Прокла» день и месяц его кончины – 17 апреля – означают, что его смерть произошла в *знаке Овна*.

Из этого получается, что «затмение Прокла», произошедшее за год до его смерти, тоже случилось в *знаке Овна*.

Косвенное подтверждение этого вывода дает и гороскоп Прокла, который мы рассматривали в предыдущем параграфе. В нем есть указание о рождении Прокла *в знаке Овна*. ***Но затмение в Овне вполне логично может рассматриваться как предзнаменование к смерти человека, рожденного в Овне.*** Слова о затмении, что оно «обратило день в ночь», здесь создают представление о переходе из жизни к смерти.

Это рассуждение показывает, что естественное истолкование сведения о «знамении» за год до смерти Прокла в сочетании с данными о его смерти 17 апреля ставит «затмение Прокла» в знак Овна.

В. Превращение дня в ночь

Предложение:

«Было солнечное затмение, которое было таким сильным, что обратило день в ночь и темнота была столь глубокой, что стали видны звезды»

в переводе Росана практически не отличается по смыслу от четырех других цитированных переводов. Все они означают, что

1. «затмение Прокла» было полным;
2. «затмение Прокла», которое «обратило день в ночь», и во время которого «стали видны звезды», началось (или по крайней мере стало заметным) в дневное время, т.е. после наступления дня. А это означает, что в Афинах его максимальная фаза была достигнута не раньше, чем через полтора-два часа после восхода солнца.

С. В Козероге

Все цитированные переводы видят смысл первой части греческой фразы

Αυτή μὲν οὖν ἐν αἰγώκερωτι εὑρέτο κατὰ τὸ ἀνατολικὸν κέντρον

в том, что (во время первого затмения) Солнце находилось в знаке Козерога.

Но в А) был сделан вывод, что затмение произошло в знаке Овна. Таким образом, налицо противоречие. Поэтому возникает подозрение, что в описание затмения вкралась какая-то ошибка. Ниже мы вернемся к этой проблеме.

Д. В восточном центре

Вторая часть

... εὑρέτο κατὰ τὸ ἀνατολικὸν κέντρον

последней цитированной фразы породила много вариантов перевода. Для начала повторим приведенные выше в § 1:

- «...оно [затмение] ⁷произошло в восточном роге знака Козерога.» (Росан)
- «...это произошло в момент когда солнце было в восточном центре Козерога.» (Гутри)
- «Солнце в это время находилось в знаке Козерога, в восточном средоточии.» (Гаспаров)
- «Это случилось в Козероге около точки восхода (солнца).» (Шове и Флетчер)
- «...sol versaretur in capricorno, in cardine orientali.» (латинский перевод)
- ... εν αἰγοκέρωτι εὐγενετο κατὰ τὸ ἀνατολικὸν κέντρον... (греческий текст)

Благодаря М. Л. Городецкому (ГОР2 и ГОР3), к ним можем добавить еще несколько вариантов перевода этой фразы:

- «С солнцем в Козероге, около восточного горизонта.» ⁸ (Джонс, крупнейший специалист по астрономическим эллинистическим папирусам, по ГОР2)
- «Это случилось в знаке Козерога на восточном небе.» ⁹ (Гинцель в GIN с. 222; по ГОР2)
- «Это случилось в Козероге по направлению к центру восхода.» ¹⁰ (Отто Нейгебауэр – крупнейший специалист по истории астрономии в книге NEUH с. 135; по ГОР3)
- «Это случилось в знаке Козерога по направлению к точке восхода.» ¹¹ (Роберт Ньютон в NEW с. 540; по ГОР2)

В сноске к последней цитате Р. Ньютон поясняет, что это более близкий к тексту перевод по сравнению с предлагавшимся им ранее.

⁷ Пояснение автора.

⁸ With the sun in Capricorn, close to the Eastern horizon.

⁹ “Diese ereignete sich im Zeichen des Steinbockes am oestlichen Himmel.” (GIN с. 222)

¹⁰ “This happened in Capricorn toward the rising center.” (NEUH с. 13)

¹¹ This happened in the sign of Capricorn toward the rising point.

- «*Это случилось в знаке Козерога на восточном небе*»¹²
(Роберт Ньютон в NEW с. 540; по ГОР2)

Приведенные переводы по смыслу можно классифицировать в три группы (три типа):

12. определяющие область неба, в которой произошло затмение («*на восточном небе*») – Гинцель, Джонс, I вариант Р. Ньютона;
13. определяющие точку неба, в которой произошло затмение («*в точке востока*») – Шове и Флетчер, Нейгебауэр, II вариант Р. Ньютона;
14. пояснение к слову «Козерог» – Росан, Гутри, Гаспаров.

Первые два типа переводов происходят от астрономов; поэтому **возможно**, что они отражают попытки «увидеть» в греческой фразе особенности затмения 14 января 484 г., которое современная историческая наука рассматривает как «затмение Прокла».

Третий тип перевода происходит от филологов и поэтому следует ожидать, что соответствующие переводы точнее отражают «языковые» особенности греческого текста. По-видимому, борьбу с проблемами отождествления «полного затмения Прокла» с затмением 14 января 484 г. переводчики-филологи отчасти оставили астрономам.

Второй тип переводов ставит «точку затмения» в точку восхода солнца, и значит момент затмения в момент восхода. Этим он вступает в прямое противоречие с предыдущей фразой в тексте «Жизни Прокла», что затмение «*обратило день в ночь*», т.е. что оно достигло максимальной фазы не ранее чем за полтора – два часа после восхода. Участник форума «Хронология и Парахронология» с псевдонимом Roger предложил обосновку «переводов второго типа»; она приведена в Приложении 1.

Наверное, стремясь обойти это противоречие, некоторые переводчики предпочли компромиссный вариант – первый тип переводов. Однако в нем перевод сочетания

ανατολικον κεντρον

как «*восточное небо*» не выдерживает критики.

¹² This happened in the sign of Capricorn in the Eastern sky.

Обратимся к третьему типу переводов. В них выражение

εὑενετο κατὰ τὸ ἀνατολικὸν κέντρον

поясняет слово «Козерог». Для слова

εὑενετο

(аорист от *gignomai*) словарь Лидделла-Скотта дает несколько разных значений.¹³ Из них для нашего случая подходит смысл «появившийся на свет», «рожденный».

В астрологическом контексте слово

κέντρον

связано с термином «кардинальная точка» в астрономии и географии. С учетом принятого смысла основных астрологических терминов выражение «*in cardine orientali*» может соответствовать либо выражению

1. «в восточном кардинальном знаке (Зодиака)»,
либо выражению
2. «в восточной кардинальной точке (Зодиака)».

Замечание. Краткие сведения о взаимных связях обсуждаемых астрологических терминов со ссылками даны в Приложении 2.

Теперь вернемся к греческому выражению

εὑενετο κατὰ τὸ ἀνατολικὸν κέντρον ,

которое можно перевести как «порожденный (появившийся на свет) в (около, из) восточной кардинальной точке». Поскольку в астрологии в восточной кардинальной точке начинается восточный кардинальный знак, то все выражение

... ἐν αἰγώκερωτι εὑενετο κατὰ τὸ ἀνατολικὸν κέντρον...

¹³ I. Radical sense, to come into being, Lat. *gigni*: 1. of persons, to be born, ... 2. of things, to be produced, ... 3. of events, to take place, come to pass, come on, happen, and in past tenses to be ... (Henry George Liddell, Robert Scott, An Intermediate Greek-English Lexicon., LIDS)

можно перевести как «в Козероге, порожденном в восточной точке», или, иными словами, как «в Козероге, восточном кардинальном знаке».

Но восточным кардинальным знаком является *не Козерог, а Овен*, так что налицо *противоречие*.

Аналогично, в свете этого латинский текст «... in capricorno, in cardine orientali» можно перевести как «в Козероге, в восточном кардинальном знаке», и здесь опять появляется то же самое противоречие.

Стоит обратить внимание на тот факт, что если под «средоточием» в переводе Гаспарова понимать кардинальную точку, то этот перевод по смыслу совпадет с рассматриваемым астрологическим смыслом греческого и латинского выражений

... εν αὐτοκερῶτι εὐγενεῖο κατὰ τὸ ανατολικὸν κέντρον...

и «... in capricorno, in cardine orientali».

Но, как легко заметить, выявленное нами новое противоречие является в очевидной связи с противоречием между **А)** и **С)**, на которое было обращено внимание в **С)**. Перевод «в восточном кардинальном знаке» полностью совпадает с выводом в **А)**.

Итак, учитывая, что в астрологии «восточным кардинальным знаком» является знак Овна, что «восточной кардинальной точкой» является ноль Овна (т.е. «начальная точка» Овна), и что Козерог является южным кардинальным знаком, *естественно предположить, что в исходном тексте Марина был один из вариантов:*

- a. «в Козероге, в южном кардинальном знаке»;
- b. «в Овне, в восточном кардинальном знаке»;

и что на каком-то этапе копирования или редактирования кто-нибудь – по ошибке либо намеренно – заменил либо юг на восток, либо Овна на Козерога.

Насколько это возможно?

Попробуем найти хотя бы частичный ответ на этот вопрос. Для этого обратимся к истории изданий «Жизни Прокла» (SMITH2 с. 951).

О сохранившихся до наших дней старых рукописях произведения Марина нет сведений. В 1559 г. в Цюрихе были изданы как греческий, так и латинский тексты Марина – в книге, содержащей произведения Марка Антонина. Считается, что это – первое печатное издание

«Жизни Прокла»; его переиздали в 1626 г., а в 1618 г. «Жизнь Прокла» вышла вместе с работой Прокла о теологии Платона (SMITH2 с. 951). Первое самостоятельное издание текста Марина осуществил Фабриций в 1700 г. в Гамбурге; он добавил Prolegomena и примечания. В 1703 г. в Лондоне вышло переиздание Фабриция. Переломным этапом в изданиях «Жизни Прокла» является издание Буассонада (Boissonade) в Лейпциге в 1814 г., который к Prolegomena и примечаниям Фабриция добавил свои примечания. Важной деталью этого издания является *большое улучшение текста*, осуществленное Буассонадом (SMITH2 с. 951).

Эта краткая история изданий «Жизни Прокла» (по SMITH2 с. 951) сразу обращает наше внимание на издание Буассонада (Boissonade) в Лейпциге в 1814 г., важной особенностью которого является *большое улучшение текста*, осуществленное Буассонадом (SMITH2 с. 951).

Таким образом, если цитата с описанием затмения, на которой построен наш анализ, ведет свое начало из издания Буассонада, то она может содержать «улучшения». Хотя, возможно, «исправляли» и «улучшали» отдельные детали и раньше. «Серьезным кандидатом» на внесение изменения в текст (или «улучшение») является и Лондонское издание Фабриция 1703 г. Нужно также иметь в виду, что в подобных случаях переводы могут оказаться точнее таких «оригиналов», потому что иногда переводчики заглядывают в более старые издания.

3. Второе затмение год спустя

Перевод Росана, приведенный Стефенсоном, дает основание считать, что интервал между затмениями был не больше года. Такой вывод прямо вытекает из того, что после упоминания о первом затмении (*«солнечное затмение, которое было таким сильным ...»*), т.е. затмение Прокла) непосредственно следует фраза *«И альманахи предсказывали другое затмение, которое должно было произойти после первого года»*. **Самое естественное понимание этих данных означает, что интервал между затмениями чуть меньше года, и сразу после второго произошла смерть Прокла.**

Несколько более расплывчато смотрится расположение во времени затмений и смерти Прокла с точки зрения перевода Гаспарова. В нем выражение *«в год его смерти»* не определяет порядок смерти и полного затмения и оставляет возможность понимания текста так, что полное затмение могло произойти и после смерти Прокла. Второе затмение поставлено через год после первого (и, возможно, до смерти Прокла). Все-таки важно, что оба затмения случились «в год его смерти», т.е. в пределах одного года.

Перевод Гутри обращает внимание и на еще одну подробность: слово «ровно» («в точности»; в латинском переводе «ехасто»). Второе затмение произошло ровно год спустя: по Гутри спустя смерти Прокла, а по Росану и Гаспарову – после первого затмения.

Сравнивая и обобщая, можно сказать, что по переводам Росана и Гаспарова оба затмения расположены на шкале времени в пределах одного года. Если учесть слово «ровно», то интервал между ними равен в точности году. По переводам Гутри (GUT) и Шове/Флетчера (SCHF с. 82-83) сначала произошло полное затмение (затмение Прокла), затем наступила смерть Прокла, и ровно год после смерти должно было случиться предсказанное затмение.

Итак, для «года до второго затмения» переводы дают разные начальные точки отсчета:

- a. затмение Прокла, т.е. полное затмение (Росан, Гаспаров)
- b. смерть Прокла (Шове/Флетчер, Гутри).

Попробуем понять «механизм» перевода и генезис разночтений.

Прежде всего обратим внимание, что и предложение *«И альманахи предсказывали другое затмение, которое должно было произойти после первого года.»* в переводе Росана, и его аналог в переводе Гаспарова не содержит в себе прямое указание на начальную точку отсчета года; она выясняется из общего контекста всего фрагмента.

Однако в переводе Гутри такое прямое указание есть. По-видимому, он так понял текст. Что могло помочь ему «разобраться» в ситуации не так, как его коллеги?

Вспомним принятую датировку смерти Прокла и двух рассматриваемых затмений: первое (полное) затмение 14-го января 484 г., смерть Прокла 17-го апреля 485 г. и второе («предсказанное») затмение 19-го мая 486 г. (SCHF с. 82-83).

Интервал между затмениями равен 28 месяцам, а интервал от смерти Прокла до второго затмения равен 13 месяцам. Из этих двух интервалов второй по длине ближе к году. О 28 месяцах заведомо не скажешь, что это «ровно год».

Теперь сопоставление фактов проясняет ситуацию:

Гипотеза: этот подсчет привел Гутри и Шове/Флетчера к выводу, что «ровно год спустя» относится к интервалу от смерти Прокла до второго затмения, а не от первого до второго.¹⁴

¹⁴ В пользу этой гипотезы говорят рассуждения, проведенные Шове и Флетчером на с. 82-83 монографии SCHF.

Если это так, то *переводы Гутри и Шове/Флетчера опираются не только на тексте «Жизни Прокла», но и на конкретной датировке затмений.*

Допустимо ли вообще со стороны переводчика вводить в перевод подобные «уточнения», которых нет в тексте? Мы оставим этот общий вопрос без ответа. Но очевидно в данном конкретном случае учитывать «исправление» Гутри и Шове/Флетчера при датировке затмения не стоит: скорее всего, интервал между затмениями равен одному году.

Благодаря слову «ровно», проблема о точности и в данном случае решается еще категоричнее, чем в А): второе затмение произошло либо в том же знаке Зодиака, что и первое затмение, либо в том же знаке Зодиака, что и смерть Прокла. Учитывая проведенные выше рассуждения, можно сделать вывод, что второе затмение произошло либо в Овне, либо в Козероге.

Теперь попробуем посмотреть на результаты анализа переводов с астрологической точки зрения.

Прокл родился в знаке Овна (по гороскопу) и умер в знаке Овна; рассуждения в А) и D) указывают на то, что затмение Прокла (первое затмение) *скорее всего* произошло в Овне, а если это так, то и второе затмение «ровно год спустя» должно было произойти в Овне.

Это – в самом деле замечательное совпадение. Именно такое могло произвести впечатление на «любителя математики и математической точности», каким был Марин, и послужить для него основанием не только утверждать, что эти затмения были предзнаменованием к смерти Прокла, но и – учитывая, что были и «другие знамения», – выделить среди знамений именно затмения.

Вернемся к результатам анализа переводов текста с описанием затмений и попытаемся придать им более формальный вид, разделив их на две группы.

Первая группа: четкие сведения о затмениях.

- I. Первое затмение произошло за год до смерти Прокла, наступившей в знаке Овна.
- II. Первое затмение было полным в Афинах, стали видны звезды.
- III. Первое затмение началось в Афинах в дневное время (превратило день в ночь).
- IV. Во время первого затмения Солнце было в знаке Козерога.

Вторая группа: косвенные и нечеткие сведения о затмениях.

- V. Второе затмение произошло либо
- a. ровно год спустя первого затмения (в Козероге либо в Овне), либо
 - b. ровно год спустя смерти Прокла, в Овне.
- VI. Первое затмение произошло либо
- a. на восходе, либо
 - b. при первом затмении Солнце было в знаке Овна.
- VII. Оба затмения были предзнаменованиями к смерти человека, родившегося и умершего в знаке Овна.
- Напомним, что в качестве двух затмений, в которых Марин видел «знамения о смерти Прокла» традиционная историческая школа указывает затмения 14-го января 484 г. и 19-го мая 486 г. Здесь мы предлагаем другую гипотезу: что «затмения Прокла» – это затмения 18-го апреля 1539 г. и 7-го апреля 1540 г.

§ 6. Затмение 14 января 484 г. в Афинах

Здесь мы рассмотрим очень важный вопрос: может ли затмение 14 января 484 года являться «затмением Прокла»? Иными словами, соответствует ли затмение 14 января 484 года описанию Марина в «Жизни Прокла»?

В результате проведенного в § 5 анализа греческого текста и переводов с описанием затмений, которые «Жизнь Прокла» связывает со смертью Прокла, мы остановились на семи характеристиках (условиях) обоих затмений. Из них только к первому затмению относятся пять:

- I. Первое затмение произошло за год до смерти Прокла, наступившей в знаке Овна.
- II. Первое затмение было полным в Афинах, стали видны звезды.
- III. Первое затмение началось в Афинах в дневное время (превратило день в ночь).
- IV. Во время первого затмения Солнце было в знаке Козерога.
- V. Первое затмение произошло либо
 - a. на восходе, либо
 - b. при первом затмении Солнце было в созвездии Овна.

Затмение 14 января 484 г. произошло в знаке Козерога. Он «далек» от знака Овна – между ними еще два знака Зодиака. Поэтому с астрологической точки зрения это затмение не удовлетворяет условию I). От 14 января 484 г. до 17 апреля 485 г., когда современная историческая наука датирует смерть Прокла, чуть больше 15 месяцев. Только с очень большой натяжкой и игнорируя астрологические

соображения можно считать – как делают многие исследователи – что затмение 14 января 484 г. удовлетворяет условию I).

Прежде чем приступить к проверке выполнения условия II) еще раз подчеркнем, что личные качества Марина, его квалификация математика и астронома, его любовь к математике говорят о том, что к астрономическим деталям его описания затмений следует подходить с доверием. Это относится главным образом к очень важному свидетельству, что

« ...случилось затмение солнца, и такое, что **настала ночь среди дня**¹⁵ и в глубоком мраке стали видны звезды.»
(перевод Гаспарова),

или что

«... **обратило день в ночь**¹⁶ и темнота была столь глубокой, что стали видны звезды... »
(перевод Росана).

Оно фактически означает, что в Афинах «затмение Прокла» было полным. Приведем и еще один аргумент в пользу этого утверждения.

Марин связывает со смертью Прокла два затмения. Как хороший астроном он знал, что при каждом солнечном затмении на некоторых территориях луна полностью или почти полностью закрывает солнце. Но о темноте и звездах он пишет только в связи с первым из упомянутых им затмений. Это означает, что они действительно были видны в Афинах, где умер Прокл и где проходила жизнь Марина, в противном случае оба затмения были бы для него одинаковыми и не было бы оснований выделять первое.

Поэтому из текста Марина вытекает, что «затмение Прокла» было полным в Афинах и что упоминание звезд соответствует действительности.

Теперь посмотрим, каким было затмение 14 января 484 г.

¹⁵ Подчеркнуто автором.

¹⁶ Подчеркнуто автором.

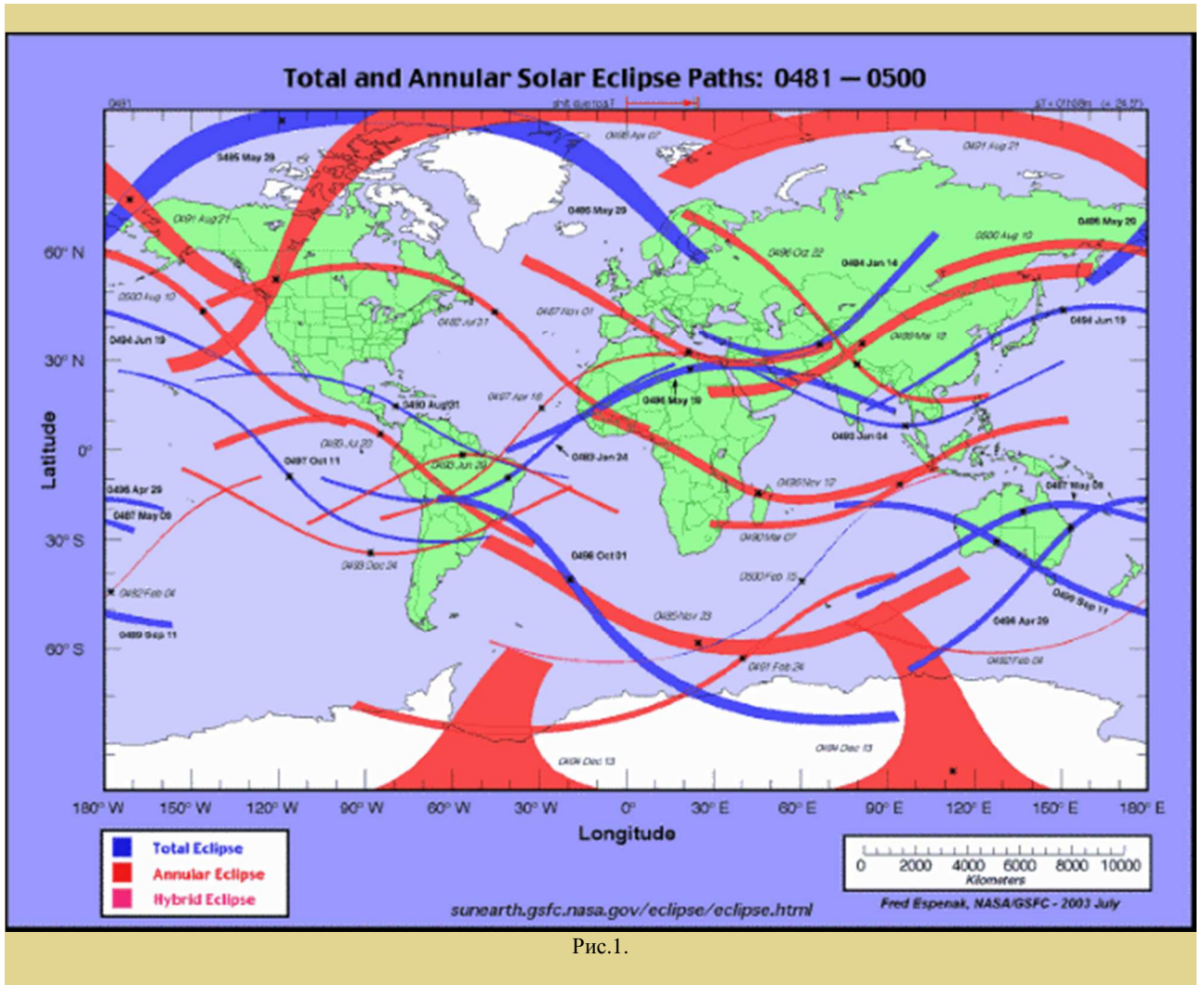


Рис.1.

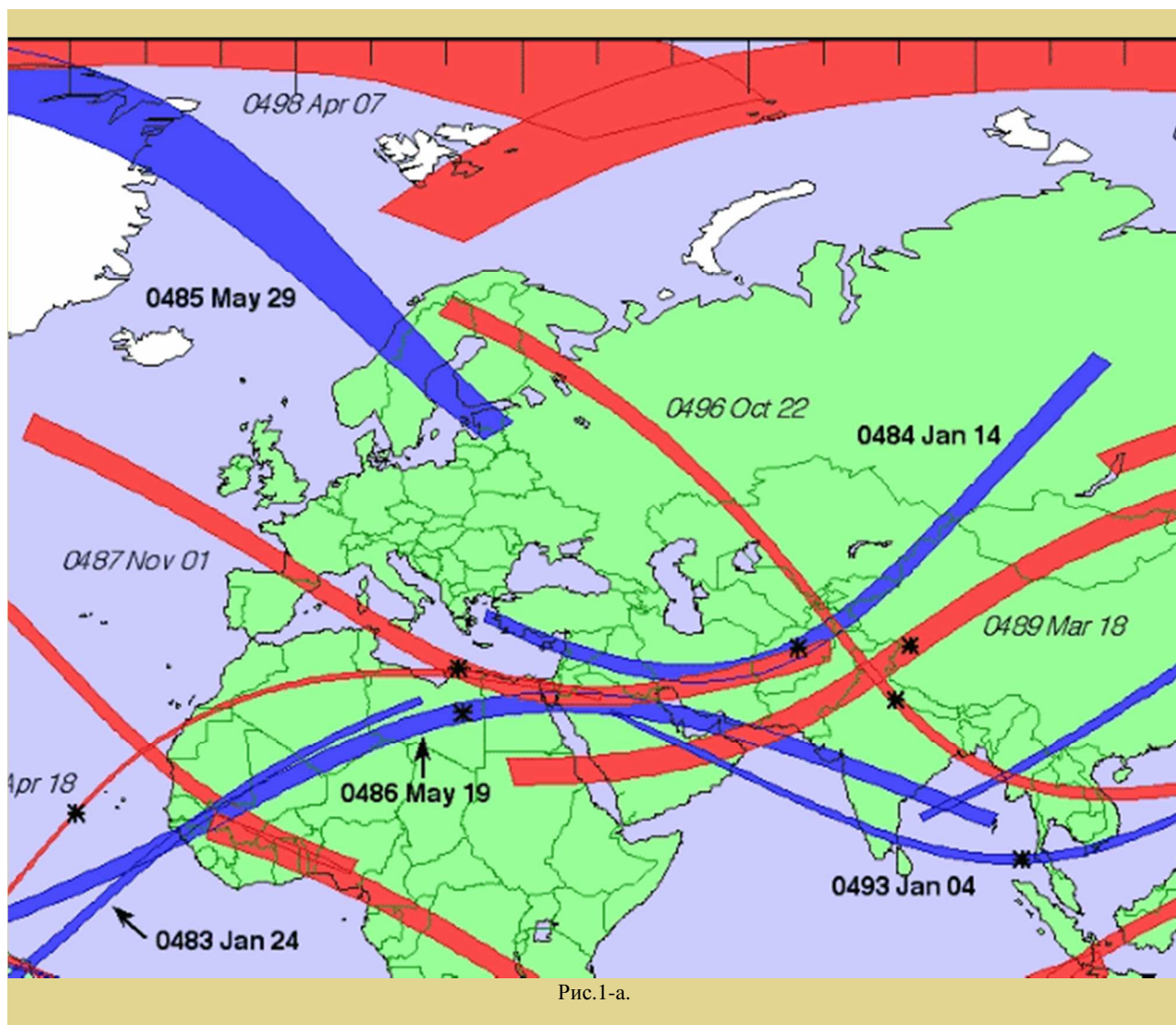


Рис.1-а.

Подсчет дает для него следующий результат (см. карту Ф. Эспенака на рис. 1 и ее увеличенный фрагмент на рис. 1-а):

- затмение началось до рассвета;
- максимальная фаза наступила за несколько минут до рассвета;
- на рассвете фаза была около 0,98 (данные М. Л. Городецкого ГОР5)

На теории это означает, что, выступая на рассвете из-за горизонта, солнечный диск был частично закрыт луной. Ночная тьма несколько позже обычного и несколько медленнее перешла в сумерки, а они со своей стороны постепенно рассеялись, переходя в дневной свет. Для зимнего дня это нормально и без затмения. Очевидно, что этот процесс расходуется с описанием «... настала ночь среди дня и в глубоком мраке стали видны звезды».

На практике расхождение должно было быть совсем очевидным. Дело в том, что, как отмечает Стефенсон (STE с. 368), к востоку юго-востоку

от Афин, т.е. в том направлении, в котором видно из Афин восходящее солнце на рассвете в январе, на расстоянии 8 км от города находится гора Химет высотой в 1000 м. В январе она заслоняет восходящее солнце около полудня. Поэтому в Афинах в 484 г. могли бы наблюдать только последние стадии затмения (STE с. 368).

В итоге, с очень большой натяжкой можно считать, что условие II) выполнено, только благодаря формально большой фазе затмения 14-го января 484 г. в Афинах.

Но так как в Афинах максимальная фаза этого затмения была достигнута (формально!) до рассвета и не могла наблюдаться там, для него заведомо *не могло выполняться* условие III). В связи с этим можно вспомнить опять соответствующую деталь описания: «... *настала ночь среди дня ...*» (перевод Гаспарова) и «... *обратило день в ночь ...* » (перевод Росана).

Обратимся к характеристике IV): так как 14 января 484 г. Солнце находилось в знаке Козерога, затмение в этот день удовлетворяет условию IV).

Легко видеть, что это затмение обладает и характеристикой, описанной в VI-а).

§ 7. Затмение 19 мая 486 г.

Из сформулированных выше семи условий с этим затмением связано только пятое:

- V. Второе затмение произошло либо
- a. ровно год спустя первого затмения (в Козероге либо в Овне),
либо
 - b. ровно год спустя смерти Прокла, в Овне.

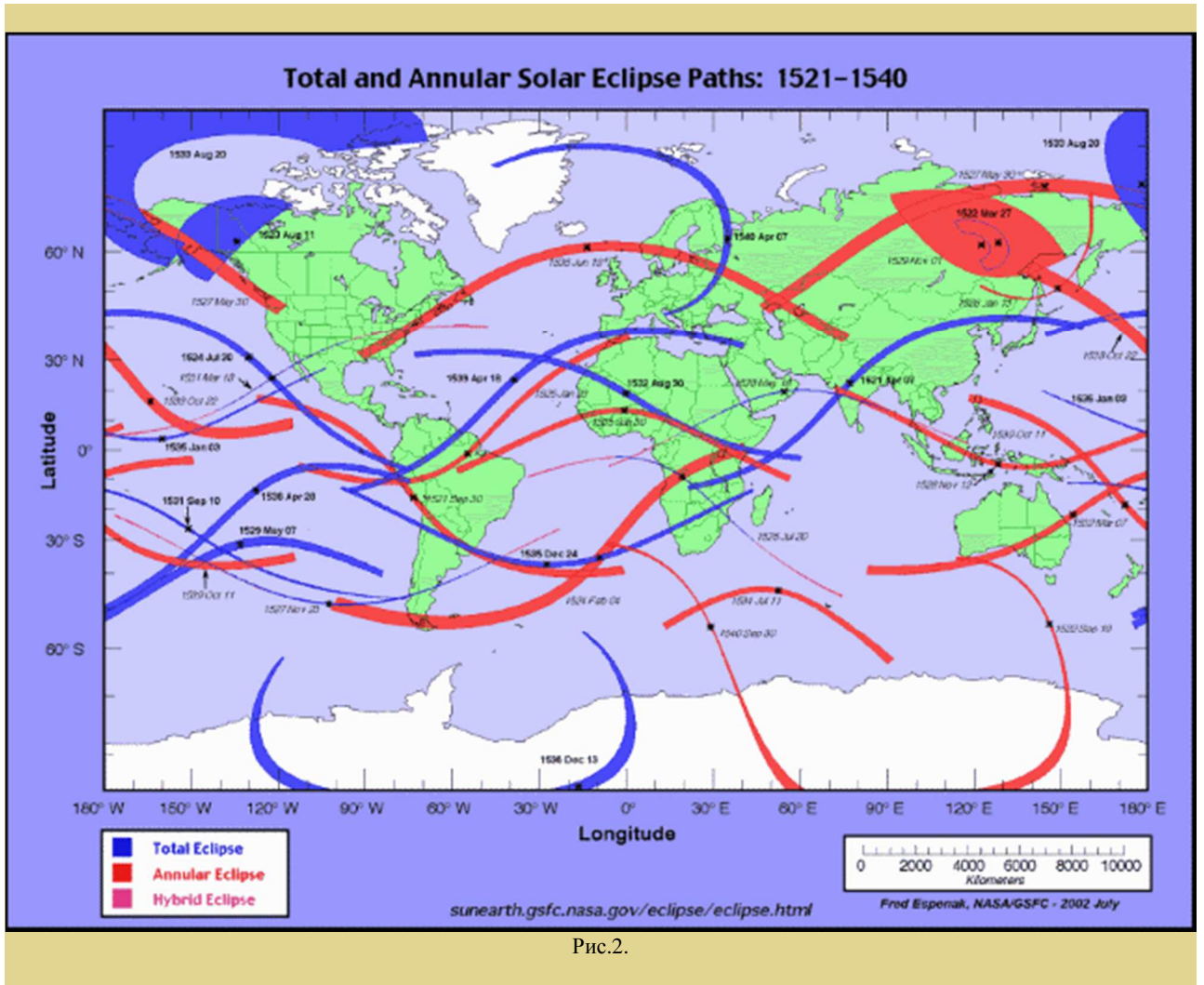


Рис.2.

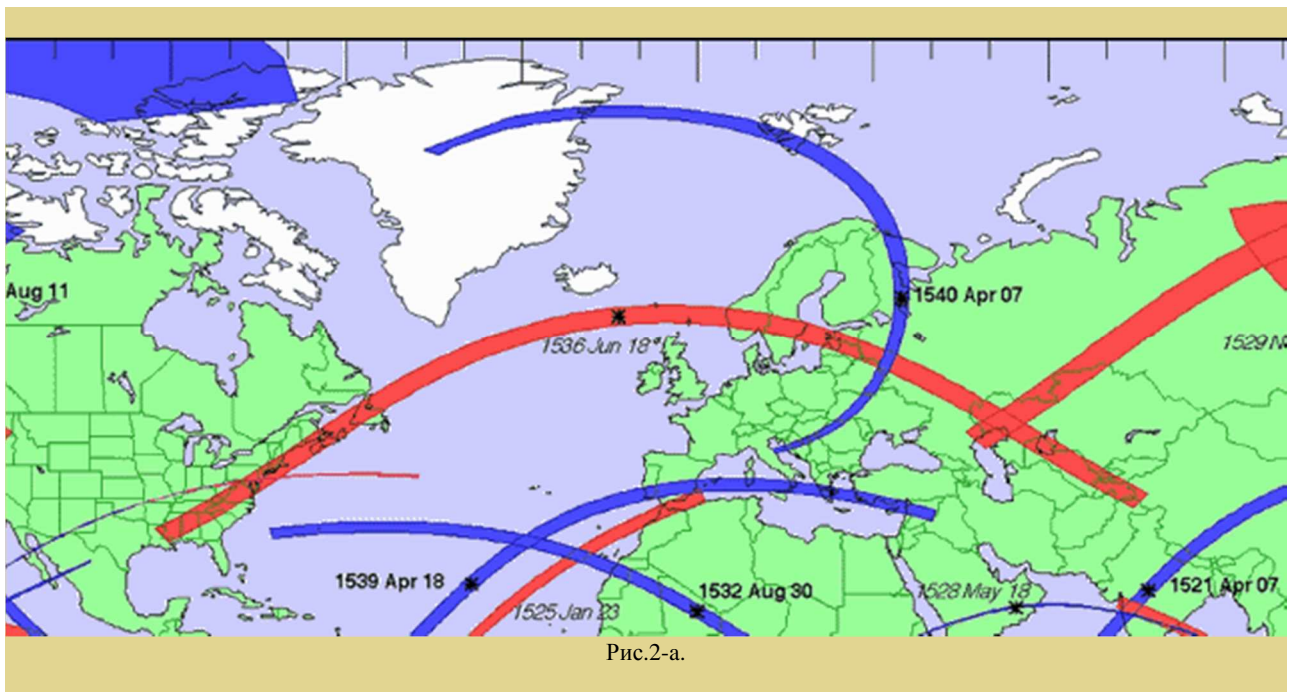


Рис.2-а.

Само затмение 19 мая 486 г. (см. полосу полной фазы на карте Эспенака на рис. 2) было видно в Греции около полудня. Это соответствует описанию в «Жизни Прокла», где о втором затмении написано только, что его предсказывали люди, занимавшиеся предсказаниями.

Условие **V-а)** очевидно не выполнено, так как интервал между затмениями 14 января 484 г. и 19 мая 486 г. больше двух лет.

Условие **V-б)** тоже не выполняется, так как день 19 мая находится не в знаке Овна, и отстоит от дня смерти Прокла – 17 апреля – на 32 дня.

§ 8. Проблемы традиционной датировки затмений Прокла

Известный астроном и исследователь небесных явлений прошлого Ф. Стефенсон обосновывает датировку затмения Прокла 14-м января 484 г. следующим образом:

«По Марину, Прокл умер в Афинах 124 года после восшествия императора Юлиана (361 г. от Р. Хр.) и в год когда Никагор Младший был архонтом Афин (484/485 г. от Р. Хр.). Точная дата смерти Прокла указана как 17-й день афинского месяца Мунихиона и 17-й день римского месяца апреля, т.е. AD Apr 17. Единственное крупное затмение, видимое в Греции около этой даты, случилось 14 января 484 г. от Р. Хр. Солнце (долгота = 295 град.) действительно было в это время в Козероге.»¹⁷

(STE с. 368)

Выше мы уже отметили объяснение Ф. Стефенсона, что 14 января 484 г. в Афинах могли бы наблюдать только последние фазы затмения. Поэтому понятно почему он столь осторожно обходит вопрос о том, удовлетворяет ли это затмение описанию Марина. Фактически он приводит два аргумента в пользу принятой датировки: что это единственное «крупное» затмение в заранее фиксированном периоде из нескольких лет и что в момент затмения солнце было в Козероге. Отсутствие звезд на небе в Афинах оставлено без комментариев; «превращение дня в ночь» тоже. Собственно говоря, рассуждения Стефенсона ставят проблему так: раз других крупных затмений в

¹⁷ “According to Marinus, Proclus died in Athens 124 years after the accession of Emperor Julian (AD 361) and in the year when Nicagoras the Younger was the archon at Athens (AD 484/5). The exact date of Proclus’ death is specified as the 17th day of the Athenian month Munychion and the 17th day of the Roman month April – i.e AD Apr 17. The only large eclipse visible in Greece around the stated date occurred on AD 484 Jan 14. The Sun (long. = 295 deg) would indeed be in Capricorn at that time.” (STE p. 368)

Афинах «вокруг» 484 г. нет, то, несмотря на несоответствия, фактически у нас нет другого выбора.

Но это не может повлиять на констатацию, что для затмения 14 января 484 г. очень важное условие III) не выполнено, и что условия I) и II) можно считать удовлетворенными только с оговорками и натяжками.

Так как мы рассматриваем упомянутые Марином два затмения совместно, в паре, то должны учесть и вывод, который был сделан в предыдущем параграфе: условие VI) не выполняется.

В итоге приходим к выводу, что из шести условий I) – VI) для пары затмений 14 января 484 г. и 19 мая 486 г. два условия (IV) и VI)) выполнены, два (I) и II)) выполнены с оговорками, и два (III) и V)) не выполняются.

§ 9. Хронологическая гипотеза Фоменко

В 80-х годах XX века А. Т. Фоменко выдвинул гипотезу «Новой Хронологии древнего и средневекового мира», и активно развивает ее совместно с Г. В. Носовским. В самом общем виде существо этой гипотезы можно выразить тезисами, что все исторические события, охваченные традиционной версией истории, произошли в рамках последнего тысячелетия; что от более ранних периодов до нас не дошло практически никаких достоверных сведений, кроме, быть может, легендарных образов, и что все датировки вплоть примерно до 1700 г. следует тщательно проверить и пересмотреть. По этой гипотезе сегодняшняя официальная версия истории содержит многократные повторения одних и тех же периодов времени. Это положение обосновывается большим числом астрономических, математико-статистических и исторических исследований (библиография соответствующих публикаций есть в книгах НОФО1-НОФО4).

Гипотеза «Новой хронологии» продолжает развиваться и находится сегодня на этапе становления и уточнения. Проблематика поднята обширная и нужно еще много усилий, чтобы довести схему датировок до уровня, соответствующего современным научным требованиям.

С точки зрения этой гипотезы необходимо без предрассудков исследовать возможность датировки затмения Прокла далеко за пределами эпохи, которую отводит ему традиционная историческая школа XIX-XX в. Описание результатов одного из первых шагов в этом направлении дано в следующем параграфе.

§ 10. Исследование В. Т. Поляковского

Недавно В. Поляковский в работе (ПОЛ) провел исследование, целью которого было датировать затмения из «Жизни Прокла».

На основе перевода текста Марина, сделанного Морозовым, Поляковский сформулировал следующую астрономическую задачу: **Найти** пару солнечных затмений: первое – полное наблюдаемое из Афин до полудня, при этом Солнце в Козероге, второе – теоретически вероятное через два-три года после первого.

Для ее решения он просчитал по канону Красильникова все затмения, которые были видны из Афин. Затем отобрал все пары затмений, удовлетворяющие условиям задачи. Диапазон лет был от – 1000 до н.э. до 1400 н.э. Здесь мы приводим только решения после Р. Хр.

6	0083/12/27	12:43	0.778
	0086/05/31	02:57	0.855
7	0484/01/14	06:00	0.951
	0486/05/19	10:49	0.610
8	0753/01/09	12:28	0.796
	0755/06/14	15:58	0.218
9	0968/12/22	09:22	1.031
	0970/05/08	04:32	0.967
10	1162/01/17	06:06	0.805
	1163/07/07	07:13	0.844
11	1386/01/01	10:31	1.037
	1387/06/16	10:58	0.541

На основании анализа этого списка он пришел к выводу, что наиболее приоритетным решением является пара (968 г., 970 г.), а несколько менее – пары (484 г., 486 г.) и (1386 г., 1387 г.).

§ 11. Гипотеза о датировке затмения Прокла в НХ

Исходным пунктом для предлагаемой здесь датировки затмения Прокла в Новой хронологии является *гипотеза* о датировке затмений эпохи Константина Великого, выдвинутая в работе ТАБТ. В ней «предвычисленное Теоном затмение», которое в принятой современной исторической школой картине прошлого произошло 16 июня 364 г., получает датировку 17 июня 1433 г. Из этого вытекает, что «восшествие Юлиана», которое официальная история относит к 361 г.,¹⁸ попадает примерно в интервал 1420-1430 г.

¹⁸ Считается, что Юлиан стал императором в 361 г.; однако он стал цезарем (т.е. “воцарился”) раньше.

Тогда сведение Марина о том, что Прокл скончался на 124-м году после «восшествия Юлиана» означает, что «затмение Прокла» следует искать около 1543-1553 г.

И действительно, вблизи этого интервала есть подходящий кандидат: затмение 18 апреля 1539 г. На карте Эспенака на рис. 2 (увеличенный фрагмент на рис. 2-а) видно, что центральная линия затмения проходит через Афины. Иными словами, это затмение было полным в Афинах. Поэтому по логике проведенных выше рассуждений оно является нашим кандидатом на «затмение Прокла».

Солнечное затмение 18 апреля 1539 г. началось в Афинах около 14 ч. 50 мин. по универсальному времени (т.е. чуть позже половины четвертого после обеда по местному времени) и закончилось около 16 ч. 50 мин. Максимальная фаза была около 1,06 и продолжалась около 3 минут – с 15:48 до 15:51 (т.е. около половины шестого по местному времени). Таким образом, параметры затмения указывают на то, что на протяжении этих трех минут были видны звезды.

Теперь обратимся ко второму затмению, которое по тексту Марина тоже было одним из предвестников смерти Прокла. Анализ затмений в 1539-1540 г. выдвигает для этой роли затмение 7 апреля 1540 г.

***Гипотеза:** «Затмения Прокла», описанные в произведении «Жизнь Прокла» Марина Неаполитанского, произошли 18 апреля 1539 г. и 7 апреля 1540 г., а смерть Прокла наступила 17 апреля 1540 г.*

Второе затмение произошло почти ровно год после первого – точнее, 11 месяцев и 20 дней, что отличается от года меньше чем на полмесяца. В Афинах оно началось в 3 ч. 21 мин. по универсальному времени; достигло максимальной фазы около 0,9 в 4 ч. 15 мин и закончилось в 5 ч. 13 мин. По местному времени соответственно: начало около 4 ч. 50 мин. утра, максимальная фаза около 5 ч. 45 мин. и конец около 6 ч. 45 мин. Это означает, что затмение было на рассвете и не только не было впечатляющим, но если не предсказание могло бы пройти как продолжение ночи и поэтому остаться незамеченным.

Тогда получается следующее: если Прокл умер в 1540 г., т.е. 17 апреля 1540 г., то в год, предшествующий его смерти, произошли два затмения: 18 апреля 1539 г. (ровно за год) и 7 апреля 1540 г. Первое было полным в Афинах, и расчетные данные указывают на то, что должны были быть видны звезды; второе случилось через год после первого.

Считая, что Прокл умер 17 апреля 1540 г., проверим, выполняются ли условия I) – VI), сформулированные в § 5 и вытекающие из текста Марина, для пары затмений 18 апреля 1539 г. и 7 апреля 1540 г.

- I. Первое затмение произошло за год до смерти Прокла, наступившей в знаке Овна.

Так как интервал времени от 18 апреля 1539 г. до 17 апреля 1540 г. равен 1 году без 1 дня, это условие выполнено.

- II. Первое затмение было полным в Афинах, стали видны звезды. Максимальная фаза затмения в Афинах была 1,06; около трех минут можно было видеть звезды. Следовательно и это условие выполняется.
- III. Первое затмение началось в Афинах в дневное время (превратило день в ночь). В Афинах затмение началось около половины четвертого по местному времени, а его максимальная фаза наступила около 17:50. Условие III) выполнено.
- IV. Во время первого затмения Солнце было в знаке Козерога. Это условие не выполняется – месяц апрель «далеко» от знака Козерога.
- V. Второе затмение произошло либо
- a. ровно год спустя первого затмения (в Козероге либо в Овне), либо
 - b. ровно год спустя смерти Прокла, в Овне.

Затмение 7 апреля 1540 г. («второе затмение») произошло 354 дня (1 год без 11 дней) спустя затмения 18 апреля 1539 г. («затмения Прокла»), в знаке Овна. Условие V-a) выполнено.

- VI. Первое затмение произошло либо
- a. на восходе, либо
 - b. при первом затмении Солнце было в знаке Овна.

Первое затмение было в знаке Овна. В данном случае выполнено условие VI-б).

Таким образом, указанная *в гипотезе* пара затмений полностью удовлетворяет пяти из всех шести условий, вытекающих из описания в произведении Марина.

Теперь обратим внимание на еще одну любопытную деталь: дата затмения – 18 апреля – всего на один день отличается от даты смерти Прокла.

В свете того, что во многих регионах Европы до Григорианской реформы пользовались вариантом Юлианского календаря, «сдвинутым» на 1 день относительно сегодняшнего «стандартизированного» (подробнее этот факт обоснован в § 3 статьи ТАБТ) возможно, что смерть Прокла «17 апреля по Марину» могла быть 18 апреля по «стандартизированному» в современной науке Юлианскому календарю. В таком случае затмение Прокла произошло в точности за год до смерти

Прокла. Если это так, то совпадение дат должно было выглядеть сверхъестественным в глазах современников и логично заняло ведущее место среди знамений, упомянутых Марином как предсказавшие смерть Прокла.

§ 12. Сравнение старой и новой датировок затмений Прокла

Выше были рассмотрены две пары затмений, являющиеся кандидатами на «затмения Прокла»:

- **I пара:** 14 января 484 г., 19 мая 486 г.
- **II пара:** 18 апреля 1539 г., 7 апреля 1540 г.

Проведенный анализ показал, насколько каждая из них удовлетворяет описанию Марина.

У **первой пары** есть следующие несоответствия с текстом: условия **III)** и **V)** не выполняются, а условия **I)** и **II)** выполнены с оговорками.

Вторая пара полностью удовлетворяет всем условиям за исключением одного: условия **IV)**.

Вывод: с астрономической точки зрения датировка затмений Прокла 18 апреля 1539 г. и 7 апреля 1540 г. гораздо более вероятна, чем традиционная датировка 14 января 484 г. и 29 мая 485 г.

Сравним эти две пары и с астрологической точки зрения, отмеченной в условии **VII)**: насколько они могли бы быть связанными со смертью Прокла?

Рассмотрим сначала **первую пару**.

Первое затмение в ней произошло за 15 месяцев до смерти Прокла. Почему оно является предзнаменованием для нее? Второе (предсказанное) затмение произошло уже после смерти Прокла, спустя год и один месяц, и, судя по тексту, в Афинах прошло незамеченным. Какие могли бы быть у Марина основания связать его со смертью Прокла? Чем оно могло быть «лучше» других знамений, о которых пишет Марин?

Эти вопросы показывают отсутствие «астрологической» логики в принятой в современной науке датировке затмений Прокла.

Теперь обратимся ко **второй паре**.

В ней оба затмения произошли в том же знаке, что и рождение, и смерть Прокла – в Овне. **Это – в самом деле замечательное совпадение.** Как было отмечено выше (в § 5), именно такое могло произвести впечатление на математика и астронома/астролога Марина и послужить для него основанием не только утверждать, что эти затмения

были предзнаменованием к смерти Прокла, но и – учитывая, что были и «другие знамения», – выделить среди знамений именно затмения.

По данным в гороскопе Прокла он родился в знаке Овна. Но тогда затмение 18 апреля 1539 г. – в Овне – вполне логично может рассматриваться как предзнаменование к смерти человека, рожденного в Овне, т.е. к смерти Прокла. И в соответствии с ним она наступила ровно год спустя, в том же знаке Овна. Слова Марина о затмении, что оно «*обратило день в ночь*», здесь создают представление о переходе из жизни к смерти.

Очевидно, что с астрологической точки зрения вторая пара затмений предпочтительнее первой, т.е. «новая» датировка лучше («вероятнее») «старой».

Результаты сравнений «новой» и «старой» датировок дают возможность сочетать их с выводами, полученными в статье ТАБТ, и сделать еще один шаг.

Благодаря тому, что длина интервала времени от «новой» датировки затмений Прокла (коротко ЗП) до «новой» датировки затмений эпохи Константина Великого (сокращенно ЗЭКВ) согласована с данными в произведении Марина, мы можем объединить выводы о «новой» и «старой» датировках всех этих затмений. Так как по отдельности для ЗП и ЗЭКВ имеем выводы о том, что новая датировка является более вероятной, чем старая, то такой же вывод, причем с большей вероятностью, вытекает и для новой, большей совокупности, представляющей собой объединение ЗП и ЗЭКВ.

Теперь уже можно утверждать, что *с астрономической точки зрения датировка затмений Прокла 18-м апреля 1539 г. и 7-м апреля 1540 г. в большой степени вероятнее традиционной.*

§ 13. Новая датировка и произведения Прокла

Выше мы уже обратили внимание на большой даже по современным меркам объем дошедших до нас произведений Прокла. Один только комментарий к платоновскому «Тимею» занимает в печатных изданиях XX в. *больше тысячи страниц* (ЛОС с. 23). Вместе с остальными известными науке трактатами наследие Прокла *составляет в общей сложности несколько тысяч страниц, что превосходит по объему не только сочинения Платона или Аристотеля, но во много раз превосходит и все то, что мы вообще имеем от классической греческой литературы* (ЛОС с. 25).

Создать эти произведения могла только незаурядная личность, и Прокл несомненно являлся такой личностью. И если сам факт создания этих тысяч страниц шедевров достаточно примечателен, то не менее

любопытен путь, который прошли эти тысячи страниц от руки Прокла до современного читателя.

С точки зрения традиционной исторической картины прошлого эпоху Прокла от «нового времени» отделяют тысячу с лишним лет. Понятно, что такую бездну времени могли преодолеть только совсем немногие памятники античной литературы. Почему среди них сочинения Прокла выделяются своим объемом? Что заставляло людей переписывать и хранить именно их, а не какие-нибудь другие?

Хорошо известно, что Прокл был не только язычником, но и ярким врагом христианства. Он даже написал произведение «Одиннадцать аргументов против христиан», которое сохранилось в возражении, опубликованном в 1535 г. в Венеции Иоанном Филипоном (GEO).

Как относилась к Проклу христианская Церковь? Были ли его сочинения включены в списки запрещенных книг? Уничтожала ли их Инквизиция?

Р. Джордж пишет, что издание произведений Прокла началось в XVI в., с 1540 г., и что первый английский перевод Прокла появился около 1820 г.¹⁹ (GEO).

Но в то же время отдельные небольшие трактаты Прокла печатались и раньше, например в сборниках текстов разных авторов. К ним относится инкунабула Jamblichus, etc. *De mysteriis Aegyptiorum*, ... Venice: Aldus Manutius, Romanus, Sept. 1497. 1 v. GW M11750. Typ.2:114R. Call No. WA42-41. (INC)

(Альдус Манутиус (Aldus Manutius, ок. 1450-1515) – издатель, известный своими аккуратными текстами и высоким качеством печати. На протяжении трех поколений, до 1598, его семья продолжала традиции и выпустила в свет свыше 600 книг. Из них до наших дней сохранились 36 инкунабул. (INC))

Эта книга представляет собой сборник коротких текстов неоплатонических писателей (переводы выполнил Марсилио Фичино). В дополнении к работам Ямвлиха, сборник содержит также работы Прокла, Порфирия и др. Фичино также выполнил перевод герметических произведений, Сочинений Платона и Полного собрания сочинений Плотина. В эту книгу включено и произведение Фичино *De voluptate* (Об удовольствии); хотя он закончил его в 1457 г., оно было опубликовано впервые именно в 1497 г. (INC).

С. Ронан во введении к своему переводу трактата Прокла *On the Sacred Art* упоминает переиздание этих переводов Фичино (среди которых находится трактат Прокла) в 1576 г. в Базеле (RON). Он сообщает и о

¹⁹ “The editions of his works in modern times ascend to the 16-th century, with the one by Bale near 1540. In English, Thomas Taylor has made his translation around 1820.” (GEO)

«греческом оригинале» текста в рукописи, содержащей алхимические произведения. Его «откопал»²⁰ и издал в 1928 г. Ж. Биде (BID с. 139-151, текст с. 148-151).

Ученые обращают внимание и на комментарий Прокла к I-й книге «Элементов» Евклида. Его греческий текст был впервые напечатан Гринеусом в базельском издании Евклида 1533 г., а Бароцием был сделан вышедший в свет в 1560 г. в Падуе латинский перевод (БРЕ).

Р. Джордж упоминает и два фрагмента из произведений Прокла в изданиях 1516 г. в Венеции и в 1607 г. в Париже (GEO).

Перечень дошедших до нас произведений Прокла приведен в «Словаре» Смита (SMITH с. 536). Там для некоторых из них указаны годы первых 1-2 изданий: до 1800 г. и в хронологическом порядке это 1520, 1537, 1618, 1554, 1603, 1618. Только один раз упоминается старая рукопись с текстом Прокла, содержащая отрывки одного из его сочинений.

Это краткое обозрение фактов показывает, что они действительно больше подходят для человека, жившего в последней трети XV и первой трети XVI в. (1465-1540), чем для уроженца V в., каким представляет Прокла традиционная историческая школа.

§ 14. Благодарность

Заканчивая статью, хочу поблагодарить людей, которые способствовали ее написанию. Ряд деталей, связанных с произведением Марина «Жизнь Прокла» и с затмениями 14 января 484 г. и 29 мая 485 г., обсуждались на форуме «Хронология и хронография. История науки и наука история» М. Л. Городецкого (ГОР1). Приношу благодарность всем участникам форума за информацию, идеи и критику. Хочу особо выделить среди них М. Л. Городецкого и участника с псевдонимом Roger, чья критика стимулировала меня в поисках лучшего обоснования предьявленной в статье гипотезы и чьи дополнительные сведения помогли найти его. Приношу благодарность и И. Мусиной, В. Умленскому, А. Веревкину, В. Поляковскому и А. Васильеву за помощь при подготовке статьи.

²⁰ С. Ронан во введении к своему переводу трактата Прокла On the Sacred Art упоминает переиздание этих переводов Фичино (среди которых находится трактат Прокла) в 1576 г. в Базеле (RON). Он сообщает и о «греческом оригинале» текста в рукописи, содержащей алхимические произведения. Его «откопал» [20] и издал в 1928 г. Ж. Биде (BID с. 139-151, текст с. 148-151).

Дополнение. Астрология и альманахи

(По материалам на сайте <http://www.mirf.ru/Articles/?600>)

Астрология в средневековой Европе считалась состоящей из двух основных типов: натуральной астрологии и юдициарной астрологии.

Натуральная астрология рассматривалась как изучение взаимоотношений между небесными явлениями и земными событиями, так что наблюдение планетарных циклов, лунных фаз, соединений и комет могло использоваться для понимания общих процессов развития в погодных явлениях, медицине, сельском хозяйстве и национальных событиях, таких как войны и революции, рост и упадок религий и цивилизаций.

Юдициарная астрология определялась как создание гороскопов для интерпретации индивидуальных человеческих натальных данных.

В 14-16 веках наблюдается наивысший подъем интереса к астрологии в Европе. В этот период астрологи работают при дворах большинства европейских правителей. Появляются первые печатные астрологические альманахи и календари (так, к 1600 году в Англии издавалось 60 ежегодных альманахов). Астрология превратилась в своеобразный бизнес – предсказатели активно искали себе выгодную работу при дворах Италии, Франции и Германии.

После пика своей популярности астрология стала постепенно сдавать позиции. Во-первых, концепция гелиоцентризма многими воспринималась как обвинение астрологии в ненаучности. Во-вторых, в 16 веке католическая церковь стала особенно активно бороться с ересями (с точки зрения церкви, ересь – это все политические и идеологические противники «святой церкви»). На Трентском соборе (1546) предсказательная астрология была осуждена, а в конце века закрепилась окончательная тенденция к неприятию астрологии со стороны католицизма.

Оказывается, уже среди самых первых книг публикации по астрологии занимали ведущее положение и тиражи астрологических книг в 16-18 вв. достигали почти немыслимых цифр. Только в Англии между 1663 и 1673 г. было продано не менее 4 миллионов (!) экземпляров астрологических альманахов. И это притом, что средний тираж книг в 17 в. не превышал 1000-1200 экземпляров.

С наступлением века Просвещения все больше ученых отворачивались от астрологии. В целом, астрология к концу 17 века исчезла из мира академической европейской науки. Хотя в Испании и Германии астрология долго продолжала сохранять свои позиции. Более того, она оставалась университетской дисциплиной. Мало известен тот факт, что знаменитый немецкий математик и философ Лейбниц работал астрологом при дворе ганноверских герцогов.

К началу 19 века была упразднена последняя университетская кафедра астрологии в Европе, и «наука о звездах» стала считаться лишь одним из суеверий.

Приложение 1

Участник форума «Хронология и Парахронология» с псевдонимом Roger предложил следующую обосновку «переводов второго типа» интересующего нас предложения

... εν ανατολικῶτι εὔενετο κατὰ τὸ ανατολικὸν κέντρον... (см. § 5):

«У слова kentrōn есть астрологическое значение, отмеченное, например, в словаре Лидделла-Скотта «кардинальная точка на эклиптике». Обратившись по ссылке словаря на «Тетрабиблос» Птолемея, находим, что, помимо основного значения (центр круга, эпицикла) он использует слово kentrōn для обозначения четырёх ключевых положений на эклиптике, а именно «асцендент», «десцендент», «середина неба» и «глубина неба». Для асцендента (точки пересечения эклиптики с восточным горизонтом) он использует то же словосочетание, что и Маринус – «anatolikon kentrōn».

Ну а «Солнце в асценденте» означает просто восход Солнца.

Таким образом, всё в астрологическом контексте Маринуса вся фраза закономерно переводится как «Солнце было в Козероге, в асценденте (на восходе)». Я также не вижу ничего плохого в переводах типа «в Козероге, в восточном центре (в восточной кардинальной точке)», если они сопровождаются комментариями.»

(ROG1)

Комментарий автора.

Выбор значения греческого слова

εὔενετο

(аорист от gignomai) Roger сделал (ROG2) из статьи для gignomai в: Henry George Liddell, Robert Scott, An Intermediate Greek-English Lexicon (LIDS). Там мы читаем:

«gignomai

I. Radical sense, to come into being, Lat. gigni:

- 1. of persons, to be born, ...*
- 2. of things, to be produced, ...*

3. *of events, to take place, come to pass, come on, happen, and in past tenses to be ...»*

Если бы Солнце, к которому по Roger-у относится слово

εὑρετο ,

было событием, тогда о нем можно было бы сказать – в соответствии с 3., – что оно «произошло» или «было» в восточной точке. Но к Солнцу применимы 2. (или 1.), поэтому перевод «Солнце было в Козероге, в асценденте (на восходе)» следовало бы исправить примерно на «Солнце, появившееся на свет (или рожденное) в восточной точке, было в Козероге». Если взять для «восточной точки» значение «асцендент», получаем, что Солнце появилось на свет на восходе. Но было ли оно там во время затмения?

Не случайно в приведенных в § 5 переводах «второго типа» отсутствует слово «Солнце», а вместо него видим обороты вида «это произошло...».

Приложение 2

Кардинальные знаки

(от лат. cardinalis – «главный»), главные знаки, угловые знаки – знаки Зодиака, в которых Солнце находится в начале астрономических времён года: Овен (начало весны), Рак (начало лета), Весы (начало осени) и Козерог (начало зимы).

Кардинальные точки

(от лат. cardinalis – «главный») –

- I. Точки равноденствий и солнцестояний (0° Овна, 0° Весов, 0° Рака и 0° Козерога), а также северная и южная точки экватора (точки, в которых небесный экватор пересекается с небесным меридианом).
- II. Четыре точки гороскопа: Асцендент, Десцендент, Середина Неба, Imum Coeli. См. Угловые точки. (КУТ)

Четыре из знаков Зодиака называются кардинальными. Это – Овен, Рак, Весы и Козерог. При этом Овен начинается в «весеннем равноденствии», или в первой точке весны, в которой начинается Зодиак.

(Cardinal Signs: The signs Aries, Cancer, Libra and Capricorn. These fall at the Cardinal Points of the Zodiac, with Aries beginning at the «Vernal Equinox» or first point of Spring, or the beginning of the Zodiac.)

(GLOS)

Кардинальные знаки – Овен, Рак, Весы и Козерог – соответствуют кардинальным точкам компаса: Овен – востоку, Рак – северу, Весы – западу, и Козерог – югу.

(CARDINAL (MOVEABLE) SIGNS: Aries, Cancer, Libra, Capricorn, corresponding to the Cardinal Points of a compass: Aries – East, Cancer – North, Libra – West, and Capricorn – South.)

(LOU)

Кардинальные знаки – это Овен, Рак, Весы и Козерог; они естественным образом примыкают к кардинальным точкам в гороскопе, соответственно восток, север, запад и юг ...

(Cardinal signs – Aries, Cancer, Libra, and Capricorn, which fall naturally at the cardinal points in a horoscope; east, north, west, and south, respectively, points indicated by the angles.)

(GADT)

Кардинальные знаки расположены в четырех точках астрологического компаса, соответствуя направлениям север, юг, восток и запад.

(The cardinal signs are placed at the four points of the astrological compass, corresponding to the directions North, South, East and West.)

(BPSH)

Кардинальные точки на эклиптике имеют координаты 0° Козерога, 0° Овна, 0° Рака и 0° Весов.

(Cardinal points on the ecliptic are measured as 0° of Capricorn, 0° Aries, 0° Cancer and 0° Libra.)

(NYSEMA)

Литература

БРЕ	Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон.	Энциклопедический словарь.	http://infolio.asf.ru/Sprav/Brokgaus/3/3866.htm
ВЕР	А. Б. Веревкин.		http://chronologia.org/dcforum/DCForumID2/10090.html
ГОР	М. Л. Городецкий.	Античные и раннесредневековые	http://hbar.phys.msu.ru/gorm/atext/ginzel.htm

		затмения в европейских источниках.	
ГОР1	М. Л. Городецкий.	Форум Хронология и хронография. История науки и наука история.	http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/index.htm
ГОР2	М. Л. Городецкий.		http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/messages113/52610.html
ГОР3	М. Л. Городецкий.		http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/messages113/52612.html
ГОР4	М. Л. Городецкий.		http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/messages113/52293.html
ГОР5	М. Л. Городецкий.		http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/messages107/47921.html
КУТ	Д. Куталёв.	Новая астрологическая энциклопедия.	2000-2003. http://encyclopedia.astrologer.ru/
ЛОС	А. Ф. Лосев.	История античной эстетики. Последние века. Книга II.	М., 1988. (Стр. 23-336: http://www.centant.pu.ru/plat/proklos/research/losev/iae_07/00000.htm)
МАР	Марин.	Прокл, или О счастье.	Пер. М. Л. Гаспарова. – В кн.: Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979, с. 477-493. Перевод М. Л. Гаспарова выполнен по изданию: Diogenis Laertii de clarorum philosophorum vitis... rec. C.G.Cobet; accedunt Olympiodori... et aliorum vitae Platonis, ... Pythagorse, Plotini... A.Westemanno et Marini vita Procli J.F.Boissonadio edentibus. P. Didot, 1850. http://www.centant.pu.ru/plat/proklos/vita/marinus.htm
МОР	Н. А. Морозов.	Христос. Том 4.	Москва, Крафт-Леан, 1988.
НОФО1	Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко.	Новая хронология Руси.	Факториал, Москва, 1998. (Первое издание 1995 г.)
НОФО2	Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко.	Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности.	Факториал, Москва, 1996.
НОФО3	Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко.	Библейская Русь. Том 1.	Факториал, Москва, 1998.
НОФО4	Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко.	Библейская Русь. Том 2.	Факториал, Москва, 1998.
ПОЛ	В. Т. Поляковский.	Решение задачи двух затмений при смерти	http://www.wladmoscow.narod.ru/nea.htm

		Прокла согласно хронике Марино Неаполитанского.	
ТАБТ	Й. Табов, Н. Томов.	Двенадцать затмений эпохи Константина Великого.	Сборник статей по Новой Хронологии. Вып. 3, 23.11.2005. http://new.chronologia.org/volume3/tab.html
BEU	R. Beutler.	Proklos.	RE, XXIII, 1, 1957, coll. 191 – 208. http://www.centant.pu.ru/plat/proklos/research/beutler/1957.htm
BIB		Biography in Dictionary of Scientific Biography.	New York, 1970-1990.
BID	Joseph Bidez.	Catalogue des manuscrits alchimiques Grecs VI.	Lambertin Maurice, Brussels, 1928.
BSPH		BASIC PRINCIPLES OF SIGNS AND HOUSES.	http://berglund.ceze.com/english/webcourse/lesson_3.htm
CONR	J. J. O'Connor and E. F. Robertson.	Marinus of Neapolis.	http://www-groups.dcs.st-and.ac.uk/~history/Mathematicians/Marinus.html http://www-history.mcs.st-andrews.ac.uk/Mathematicians/Marinus.html
GADT		Glossary of Astrological & Divination Terms.	http://www.findyourfate.com/faq/c-glossary.htm
GEO	Roy George.	The Life of Proclus. In: The Encyclopaedia of the Goddess Athena.	http://www.goddess-athena.org/Encyclopedia/Friends/Proclus/index.htm
GIN	F. K. Ginzel.	Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse fur das Landregebiet der klassische Altertumswissenschaften und ben Zeitraum von 900 vor Chr. bis 600 nach Chr. von F.K.Ginzel Standigem Mitgliede des Konigl.	Astronomische Recheninstitutes, Berlin, Mayer & Muller, 1899.
GLOS		Glossary.	http://www.indigoray.net/Glossary.html
GUT	K.S. Guthrie (transl.).	The Life of Proclus or Concerning Happiness. Being the Biographical Account of an Ancient Greek Philosopher Who Was Innately Loved by the Gods, by Marinus of Samaria.	Grand Rapids (Mich.): Phanes, 1986. http://www.tertullian.org/fathers/marinus_01_life_of_proclus.htm
HEA	T. L. Heath.	A history of Greek mathematics I, II.	Oxford, 1931.

INC		Incunabula.	http://www.ndl.go.jp/incunabula/e/ Incunabula from Italy. http://www.ndl.go.jp/incunabula/e/collection/col_02.html
JON	A. Jones.	Classical Philology. v.94.	#1, 1999, p. 81-88.
LIDS	Henry George Liddell, Robert Scott.	An Intermediate Greek- English Lexicon. Gignomai.	http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Atext%3A1999.04.0058%3Aentry%3D%236924
LOU	Anthony Louis.	GLOSSARY OF HORARY ASTROLOGY: A to C.	http://members.aol.com/tonylouis/home/glossa-c.htm
NEU	O. Neugebauer.	A history of ancient mathematical astronomy.	New York, 1975.
NEUH	O.Neugebauer and H.B.Van Hoesen.	Greek horoscopes.	1987.
NYSEMA		The New York Stock Exchange and Masonic Astrology.	http://www.startiming.net/cave/nyse.html
OCR	J. J. O'Connor and E. F. Robertson.	Marinus of Neapolis.	http://www-history.mcs.st-andrews.ac.uk/Mathematicians/Marinus.html
ORT	E. Orth (transl.).	Proklos, Liber de causis. Marinos, Leben des Proklos (Humanistische Philosophie 2).	Rom 1938, 109-151.
ROG			http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/messages113/52313.html
ROG1			http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/messages113/52644.html
ROG2			http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/messages113/52643.html
RON	Stephen Ronan.	Proclus and his On the Sacred Art.	1998. http://www.esotericism.co.uk/proclus-sacred.htm
ROS	Rosan, L.J. (transl.).	The Philosophy of Proclus: The final phase of Ancient Thought.	Diss. New York, 1949, 11-35.
SCHF	D. Justin Schove, Alan Fletcher.	Chronology of Eclipses and Comets.	AD 1-1000, 1987.
SMITH2	W. Smith.	Dictionary of Greek and Roman Biography and Mythology. v. 2.	Boston: Little, Brown, and Company, 1867. p. 951. (Page 951: http://www.ancientlibrary.com/smith-bio/2059.html)
SMITH3	W. Smith.	Dictionary of Greek and Roman Biography and Mythology. v. 3.	Boston: Little, Brown, and Company, 1867. (Page 536: http://www.ancientlibrary.com/smith-bio/2870.html)

STE	F. R. Stephenson.	Historical Eclipses and Earth's Rotation.	Cambridge University Press, 1997.
TIH	Tihon.	Notes sur l'astronomie grecque au Ve siècle de notre ère (Marinus de Naplouse - un commentaire au Petit commentaire de Theon).	Janus 63 (1-3) (1976), 167-184.