

СТАНОВИЩЕ

на проф. дмн Косто Вълов Митов относно защитата на дисертационния труд на

**доц. д-р Нейко Матеев Нейков на тема:
“Робастно статистическо моделиране чрез тримиране”**

представен за присъждане на научна степен “Доктор на науките” в област на висшето образование: 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление: 4.5. Математика, специалност: Теория на вероятностите и математическа статистика.

Становището е изготвено въз основа на заповед № 99/26.06.2016г. на директора на ИМИ - БАН и решение на първото заседание на научното жури от 03.06.2016г.

Становището е изготвено в съответствие със ЗРАСРБ, Правилника за прилагането му и Правилниците за прилагане на ЗРАСРБ в БАН и ИМИ и указанията за изготвяне на рецензии и становища в ИМИ - БАН.

а) Съдържателен анализ на научните и научно-приложни постижения. Характеристика на основните постижения.

Дисертационният труд е посветен на робастното статистическо оценяване, основано на орязване (тримиране, изключване) на данни. Предложена е обобщена техника на d -пълнота за характеризиране на праговата точка на разглежданите класове статистически оценки. Теоритичните разработки са развити до методология за анализ на данни с различни вероятностни разпределения. Началото на теорията за d -пълнотата е поставено от Д. Въндев преди почти 20 години.

Дисертацията е в обем от 201 страници. Написана е на английски език, а авторефератът е на български език.

Дисертацията се състои от увод и 8 глави. Според мен, основните теоретични приноси са в Глави 1 и 3. В останалите 6 глави се съдържа, както развитие на създадената теория за конкретен стохастичен модел, така и съответната за модела методология и алгоритмизация за използване. В тези 6 глави са представени и резултати от приложения към реални данни.

б) Общо описание на публикациите, които отразяват дисертацията - монографии, статии, свидетелства и патенти класи-

фицирани по тематика или друг признак и редуцирани поради съвпадение или припокриване.

Глави 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 се основават съответно на публикациите с номера [1], [2], [4], [5], [6], [7] и [8]. Глава 3 се основава на статиите [3], [9] и [10]. Публикацията [11] е обобщена в [5].

Ноомерацията на статиите е съгласно списъка от стр. 13-15 в дисертацията.

в) Отражение на резултатите на дисертацията в трудовете на други автори. Числови показатели: цитирания (без автоцитати), импакт фактор и др.

От представения списък с цитирания се вижда, че съдържанието на дисертационния труд е добре известно на специалистите в областта на робастното оценяване и резултатите от публикациите са основа за работа на други автори в тази област. За пример ще посоча само статията [5] с близо 100 цитирания, и статията [1] с 42 цитирания. Общият брой на цитиранията е 214.

От публикациите пет са в списания с импакт фактор.

Изглежда, че тук трябва да посоча, че робастното оценяване основано на орязване и техниката на d -пълнотата са много успешно приложени от Д. Атанасов, В. Стоименова и Н. Янев за оценяване на параметрите на различни класове разклоняващи се случайни процеси.

г) При колективни публикации да се отрази приносът на кандидата.

От публикациите, на които се основава дисертационния труд, пет са с един съавтор, три са с двама съавтори и три са с трима съавтори. Поради липса на документи за дела на доц. Нейков в съвместните публикации и като взема предвид, че в седем от тях е първи автор, считам, че неговият принос в съвместните публикации е не по-малък от дела на другите съавтори.

д) Критични бележки и препоръки на рецензента.

Това не е нито критична бележка, нито препоръка, но искам да отбележа, че като се види хронологията на публикациите, включени в дисертацията, би могла тази защита да се е състояла преди 8-9 години.

е) Качества на автореферата, вкл. доколко правилно отразява приносите на дисертацията.

Авторефератът е на български език и е от 95 стр. Като се вземе предвид, че представлява превод на дисертацията, като са изпуснати доказателствата, някои от приложенията и дребни неща в увода, е ясно,

че отразява пълно и точно съдържанието на дисертационния труд.

Считам, че заявленията от доц. Нейков в авторската справка приноси са действително такива.

Заклучение. След направения анализ на материалите по защитата на дисертационния труд, считам, че те удовлетворяват напълно критериите на ЗРАСРБ, Правилника за прилагането му и Правилниците за придобиване на академични звания и научни степени в БАН и ИМИ. Поради това убедено предлагам на Научното жури да присъди на доц. д-р Нейко Матеев Нейков научната степен “Доктор на науките” в област на висшето образование: 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление: 4.5. Математика, специалност: Теория на вероятностите и математическа статистика.

гр. Плевен
25.08.2016г.

/...../
проф. дмн Косто Митов