

СТАНОВИЩЕ

по процедура за заемане на академичната длъжност „доцент“ в област на висше образование 1. Педагогически науки; професионално направление 1.3. „Педагогика на обучението по...“, научна специалност „Методика на обучението по математика, информатика и информационни технологии“ (Дидактически модели), по конкурса, обявен в „Държавен вестник“ бр.97/15.11.2024 г.

с кандидат: Георги Стамов Гачев

Рецензията е изготвена от проф. д-р Милен Йорданов Петров, ФМИ, СУ, катедра Софтуерни технологии, Факултет по математика и информатика, към СУ "Св. Климент Охридски" в качеството ми на външен член на научното жури, съгласно Заповед № 4 / 14.01.2025 г. на Директора на ИМИ-БАН.

1. Предоставени материали

Като член на научното жури получих необходимите документи в електронен вид, включващи: 1. Молба за допускане до конкурс; 2. Автобиография (CV); 3. Диплома за висше образование; 4. Диплома за ОНС „Доктор“; 5. Общ списък на публикации; 6. Списък публикации за участие в конкурса; 7. Справка научни приноси; 8. Резюмета на трудовете 9. Копие на трудовете; 10. Списък с цитирания; 12. Удостоверение за стаж по специалността; 13. Справка изпълнение МНИ (мин. Национални изисквания) и тези на ИМИ-БАН.

Документите отговарят на нормативните изисквания както на ЗРАСРБ, така и на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ на Министерския съвет на Република България и този на БАН и на ИМИ-БАН.

2. Данни за кандидата

Кандидата завършва висше образование в Държавният университет на Санкт Петербург през 1994г.

През 2009г. придобива ОНС „Доктор“ от ВАК в научна специалност 01.01.12 „Информатика“ с дисертация на тема „Виртуални среди за съвместна

работа“. Последователно работи като асистент и после като главен асистент в ИМИ-БАН.

3. Обща характеристика на представените научни трудове

От представеният общ списък с публикации са 37, една монография и два патента – единият от вид „Полезен модел“, а другият „Изобретение“.

Кандидатът гл. ас. д-р Георги Гачев участва в конкурса с:

- Монографии - 1 броя;
- Публикации - 22 броя.

4. Отражение на научните публикации на кандидата в литературата (известни цитирания)

Съгласно приложеният общ списък с 51 цитата, за конкурса са предоставени 20 цитата. Като забележка тук мога да отбележа, че в общият списък с цитати са дадени последователно, а в списъка за конкурса – статиите се номерират за всяка цитирана статия и затруднява общото им преброяване.

Цитатите показват приложението на резултатите на кандидата в научната литература.

5. Съдържателен анализ на научните и научноприложните постижения на кандидата, съдържащи се в монографичният труд и публикациите към него, включени по процедурата

Приносите са в следните четири категории – 1) Педагогически изследвания; 2) Изследване и разработване на нови технологии в образованието; 3) Приложна математика и информатика; 4) Разработване на програмни продукти с образователна насоченост. Приемам приносите, както са формулирани от кандидата, спрямо приложената справка.

6. Аprobация на резултатите и МНИ

Покриване на минимални национални изисквания – дисертационен труд 50т., монографичен труд – 100 т.

Публикация [11] съгласно номерация 7 на списък с публикациите е в SJR (Scopus):0.19, JCR-IF (Web of Science):0.11; статия [12] JCR-IF (Web of Science):0.2; статия [14] SJR (Scopus):0.19 Q4;

Съгласно публикациите в критерии категория Г-6: 8 от тях са в WoS, са посочени **155** точки. Като две статии са и в SCOPUS и WoS, , от които 3 самостоятелни (по 30 т.), 3 с по двама съавтори (15т.), и две с четирима съавтори (по 10 т.).

Статии и доклади по точка Г-7 в нереферирани списания с научно рецензиране, - в тази категория имаме 5 публикации с един съавтор (по 10т.), 4 публикации с по двама съавтори, (по 5 т.), 4 публикации с по трима съавтори (3.3т.), общо 83,2.

В Д-11, точките са 90, Д-12 са 10т., Д-13 по 5 – 65т.; В т. Е-16 са 105т, в т. Е-17 са 100т. , в Е-18 са 30т. Е-20: 23т.

Таблица 1. МНИ критерии и точки

Критерий	Група МНИ	Точни на кандидата	Резултат
А	50	50	Изпълнява
В	100	100	Изпълнява
Г	220	238,2	Надвишава
Д	70	165т. (90+10+65)	Надвишава
Е	20	255т.	Надвишава многократно

7. Критични бележки и препоръки

Нямам забележки по подредбата на материалите.

8. Данни и лични впечатления за кандидата

Познавам гл. ас. д-р Георги Гачев, от работата му във ФМИ към СУ като много добър професионалист и колегиален човек. Не познавам отблизо научното развитие и работа на кандидата от последните 15 години, с които се запознах във връзка с участието ми като член на научното жури в този конкурс и съответно мнението ми е съставено въз основа на материалите, предоставени за участието в конкурса.

9. Заключение

След като се запознах с представените по процедурата материали и придружаващите го научни трудове и въз основа на направения анализ на тяхната значимост и съдържащи се в тях научни, научно-приложни и приложни приноси, **потвърждавам**, че постиженията на кандидата, отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, както и съответните правилници за „доцент“ в област на висше образование 1. Педагогически науки; професионално направление 1.3. „Педагогика на обучението по...“. В частност кандидатът удовлетворява минималните национални изисквания в професионалното направление и не ми е известно да е установено плагиатство, по законоустановен ред, в представените по конкурса научни трудове.

Въз основа на гореизложеното, **предлагам** на научният съвет гл. ас. д-р Георги Гачев, **да бъде избран** за „доцент“ **в научната област** в област на висше образование 1. Педагогически науки; професионално направление 1.3. „Педагогика на обучението по...“, научна специалност „Методика на обучението по математика, информатика и информационни технологии“ (Дидактически модели).

27.02 2025 г.

Изготвил становището:

/проф. д-р Милен Петров/